

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ΑΔΑ:



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ  
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ  
ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ  
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΤΗΣ 13-7-2015  
ΠΡΑΚΤΙΚΟ 14**

ΑΡΙΘ. ΑΠΟΦ. 294

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της 14/13-7-2015 συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου.  
Αριθ. Απόφασης 294/2015

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

**Έγκριση του Τελικού Συγκεντρωτικού Πρακτικού και επικύρωση του αποτελέσματος του Πανελλήνιου αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών για το «1ο ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΑΓ. ΠΑΥΛΟΥ» σύμφωνα με την προκήρυξη**

Στο Δημοτικό Κατάστημα, 13-7-2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 19:30, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο, ύστερα από την 31848/ 9-7-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δ.Σ. κ. Βουλγαρίδη Μιχαήλ, που επιδόθηκε σε καθένα από τους Συμβούλους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα σαράντα ένας (41) μέλη, παραβρέθηκαν τα είκοσι οκτώ (28), δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Βουλγαρίδης Μιχαήλ
2. Απατσιδης Δημήτριος
3. Γαλανός Αριστείδης (Αρίστο)
4. Σαουλιδης Αντώνιος
5. Ζιγκεριδης Δημήτριος
6. Κυζιρίδης Θεόδωρος
7. Σιμητόπουλος Αλέξανδρος
8. Τσακιρίδης Αναστάσιος
9. Μαντζαρίδης Μιχαήλ
10. Ροϊδη Μαρία
11. Ζωγόγιαννης Κωνσταντίνος (Ντίνος)
12. Γκατζές Στέλιος
13. Δαλάτσης Ιωάννης
14. Αντωνιάδου Ελένη (Νένη)
15. Ιακωβίδης Νικόλαος
16. Κορδά Ολυμπία
17. Γενίτσαρη Παρασκευή (Παρή)
18. Τερζίδου Αλεξάνδρα
19. Αλεξιάδου Ιωάννα
20. Κουσαγιαννίδης Τριαντάφυλλος
21. Πασιαλής Ιωάννης

22. Χαραλαμπίδης Κωνσταντίνος

23. Καστανίδης Γεώργιος
24. Πάππου Μιχαήλ
25. Γιαρένης Χρήστος
26. Κυπραίου Μαρία
27. Ζησάκος Χρήστος
28. Φασφαλής Νικόλαος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Αλεξούδη Αναστασία (Νατάσσα)
2. Βαρσάμης Νικόλαος
3. Χατζησάββας Γρηγόριος
4. Τσουκαλά Αικατερίνη (Κατερίνα)
5. Μασλαρινός Δημήτριος
6. Ωραιόπουλος Λάζαρος
7. Μιχαηλίδης Βασίλειος
8. Αντύπας Γεράσιμος (Μάκης)
9. Λυκουριώτη Μαρία
10. Γιαταγάνα Θεοδώρα (Ντορίνα)
11. Χατζηκυριάκου Περικλής
12. Βέλλης Χαράλαμπος
13. Κατσάνη-Τερζηβασιλειάδου Ειρήνη

Στη συνεδρίαση προσκλήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010 ο Δήμαρχος κ. Δανηλίδης Συμεών, ο οποίος και παρέστη.

Σύμφωνα με την υπ αρ. 371/2015 απόφαση Δημάρχου Νεάπολης-Συκεών πρακτικά τηρούνται από την διοικητικό υπάλληλο του Δήμου κ. Θαμνίδου Δέσποινα.

**ΟΜΟΦΩΝΑ** εγκρίθηκε η συζήτηση 3 (τριών) θεμάτων εκτός ημερησίας διάταξης.

Το 41<sup>ο</sup> θέμα της ημερησίας διάταξης αποσύρθηκε.

Τα θέματα συζητήθηκαν με την εξής σειρά: 1<sup>ο</sup> έκτακτο, 2<sup>ο</sup> έκτακτο, 3<sup>ο</sup> έκτακτο, 1<sup>ο</sup>, 2<sup>ο</sup>, 3<sup>ο</sup>, 4<sup>ο</sup>, 5<sup>ο</sup>, 6<sup>ο</sup>, 7<sup>ο</sup>, 8<sup>ο</sup>, 9<sup>ο</sup>, 10<sup>ο</sup>, 11<sup>ο</sup>, 12<sup>ο</sup>, 13<sup>ο</sup>, 14<sup>ο</sup>, 15<sup>ο</sup>, 16<sup>ο</sup>, 17<sup>ο</sup>, 18<sup>ο</sup>, 19<sup>ο</sup>, 20<sup>ο</sup>, 21<sup>ο</sup>, 22<sup>ο</sup>, 23<sup>ο</sup>, 24<sup>ο</sup>, 25<sup>ο</sup>, 26<sup>ο</sup>, 27<sup>ο</sup>, 28<sup>ο</sup>, 29<sup>ο</sup>, 30<sup>ο</sup>, 31<sup>ο</sup>, 32<sup>ο</sup>, 33<sup>ο</sup>, 34<sup>ο</sup>, 35<sup>ο</sup>, 36<sup>ο</sup>, 37<sup>ο</sup>, 38<sup>ο</sup>, 39<sup>ο</sup>, 40<sup>ο</sup>, 42<sup>ο</sup>, 44<sup>ο</sup>, 45<sup>ο</sup> και 43<sup>ο</sup> θέματα ημερησίας διάταξης.

Κατά τη συζήτηση του 1<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διάταξης προσήλθαν οι Δ.Σ. κ.κ. Χατζησάββας Γρηγόριος και Λυκουριώτη Μαρία.

Κατά τη συζήτηση του 8<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διάταξης αποχώρησε ο Δ.Σ. κ. Πάππου Μιχαήλ.

Κατά τη συζήτηση του 9<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διάταξης αποχώρησε η Δ.Σ. κα Λυκουριώτη Μαρία.

Κατά τη συζήτηση του 24<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διάταξης προσήλθαν οι Δ.Σ. κ.κ. Πάππου Μιχαήλ και Λυκουριώτη Μαρία.

Κατά τη συζήτηση του 42<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διάταξης αποχώρησε ο Δ.Σ. κ. Σαουλιδης Αντώνιος.

Κατά τη συζήτηση του 43<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διάταξης προσήλθε ο Δ.Σ. κ. Σαουλιδης Αντώνιος.

Ο Πρόεδρος, αφού εισηγήθηκε το 15ο θέμα της ημερησίας διάταξης: Έγκριση του Τελικού Συγκεντρωτικού Πρακτικού και επικύρωση του αποτελέσματος του Πανελληνίου αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών για το «1ο ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΑΓ. ΠΑΥΛΟΥ» σύμφωνα με την προκήρυξη, έθεσε υπόψη του Δ.Σ. την με αριθ. πρωτ. 25670/8-6-2015 εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας με το παρακάτω περιεχόμενο:

**Θέμα:** : Έγκριση του Τελικού Συγκεντρωτικού Πρακτικού και Επικύρωση του αποτελέσματος του Πανελληνίου Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών για το «1<sup>ο</sup> ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΑΓ.ΠΑΥΛΟΥ» σύμφωνα με την Προκήρυξη.

ΣΑΣ ΔΙΑΒΙΒΑΖΟΥΜΕ το Τελικό Συγκεντρωτικό - Συνοπτικό Πρακτικό των Συνεδριάσεων της Κριτικής Επιτροπής του Πανελληνίου Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών για το «1<sup>ο</sup> ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΑΓ.ΠΑΥΛΟΥ», σύμφωνα με την Προκήρυξη.

Έχοντας υπόψη:

1. Τα στοιχεία του φακέλου του διαγωνισμού με αριθμό μελέτης 96/2013 και την Προκήρυξη του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού.
2. Την Απόφαση Επιτροπής Ποιότητας Ζωής Αρ. Απόφασης 7/2014 υπέρ της

διενέργειας Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού για το «1<sup>ο</sup> ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΑΓ.ΠΑΥΛΟΥ»

3. Την Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Αρ. Απόφασης 62/2014 για την Διενέργεια Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού για «1<sup>ο</sup> ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΑΓ.ΠΑΥΛΟΥ» και τον ορισμό της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών ως την αρμόδια υπηρεσία για την διεξαγωγή του Διαγωνισμού.
4. Την Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Αρ. Απόφασης 154/2014 για την διενέργεια Πανελλήνιου Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών για «1<sup>ο</sup> ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΑΓ.ΠΑΥΛΟΥ»: α) διάθεση πίστωσης ποσού 38.000,00 ευρώ, β) έγκριση όρων Προκήρυξης διαγωνισμού.
5. Την Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Αρ. Απόφασης 341/2014 για την Κριτική Επιτροπή.
6. Την Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Αρ. Απόφασης 515/2014 με θέμα: 45<sup>η</sup> Αναμόρφωση προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2014, έγκριση δαπάνης μετάβασης, διανυκτέρευσης και ημερήσιας αποζημίωσης των τριών αναπληρωματικών μελών της κριτικής επιτροπής του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών για το «1<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο με κλειστό γυμναστήριο Αγίου Παύλου» και διάθεση της σχετικής πίστωσης.
7. Την υπ. αριθμ. 119686/29-12-2014 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης σχετικά με την Επικύρωση της υπ'αριθμ. 515/2014 Απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου (ως εισερχόμενο με αρ. πρωτ. 2576/21-1-2015 του Δήμου Νεάπολης – Συκεών).
8. Την Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Αρ. Απόφασης 35/2015 με θέμα: 6η Αναμόρφωση προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2015, έγκριση δαπάνης μετάβασης, διανυκτέρευσης και ημερήσιας αποζημίωσης των τριών μελών της κριτικής επιτροπής του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών για το «1ο Δημοτικό Σχολείο με κλειστό γυμναστήριο Αγ. Παύλου» και διάθεση της σχετικής πίστωσης
9. Την υπ. αριθμ. 18207/12-03-2015 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης σχετικά με την Επικύρωση της υπ'αριθμ. 35/2015 Απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου.  
Καθώς και σύμφωνα με την αρμοδιότητα του Δημοτικού Συμβουλίου:
1. Την απόφαση 22186/04.05.2012 ΥΠΕΚΑ (ΦΕΚ 1494 Β' /04.05.2012) «Τροποποίηση της υπ. αριθμ. 26804 οικ./16.06.2011 απόφασης Υπουργού ΥΠΕΚΑ 'Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων'».
2. Σύμφωνα με τον Νόμο 3463/2006 (ΦΕΚ 114) τ.Β' , όπως προβλέπει στο άρθρο 103, παρ.2γ και στο άρθρο 101, παρ.1.

#### ΣΑΣ ΕΝΗΜΕΡΩΝΟΥΜΕ ΟΤΙ:

---

Στον χώρο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, Λεχόβου 4, 566 26, Συκιές μετά από την υπ. αριθμ. 13017/23-03-2015 πρόσκληση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών (ως Αρμόδια Υπηρεσία της Διοργανώτριας Αρχής), σύμφωνα με τους όρους της Προκήρυξης (άρθρο 8, παρ. 4), πραγματοποιήθηκαν οι επτά Συνεδριάσεις για την διαδικασία αξιολόγησης των μελετών του Πανελλήνιου Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών που αφορά το «**1<sup>ο</sup> ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΑΓ.ΠΑΥΛΟΥ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΠΟΛΗΣ - ΣΥΚΕΩΝ**».

Ο Διαγωνισμός χαρακτηρίζεται ως ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Ιδεών, ενός σταδίου κατά τις κείμενες σχετικές διατάξεις και διεξάγεται σύμφωνα με: την Αποφ. 26804/16.06.2011 του ΥΠΕΚΑ «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων» (ΦΕΚ

1427Β'/16.06.2011), όπως τροποποιήθηκε με την υπ. αρ. 22 186/4-5-2012 απόφαση ΥΠΕΚΑ (ΦΕΚ 1494/τ.Β'/4-5-2012 και τις λοιπές ισχύουσες διατάξεις που ίσχυαν κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της Προκήρυξης του Διαγωνισμού. Επίσης με την υπ. αρ. Αποφ. 62/2014 του Δημοτικού Συμβουλίου για την διενέργεια του Διαγωνισμού και την υπ. αρ. Αποφ. 154/2014 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νεάπολης - Συκεών.

Η Επιτροπή συγκροτήθηκε σύμφωνα με το ΦΕΚ 619/8-10-2014, και το άρθρο 8 της Προκήρυξης. Παρόντες στις συνεδριάσεις ήταν:

**Κανελλή Φεδώρα**, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Νεάπολης - Συκεών, ως κριτής εκπρόσωπος της Διοργανώτριας Αρχής, Πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής.

**Νικηφορίδης Πρόδρομος**, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, ως κριτής «εκ προσωπικοτήτων».

**Τσινίκας Νικόλαος**, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, Καθηγητής της Αρχιτεκτονικής Σχολής Α.Π.Θ., ως κριτής από τον κατάλογο Κριτών των Αρχιτεκτονικών Διαγωνισμών.

**Δρούγα Ιουλία**, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, υπάλληλος του ΥΠΕΚΑ, ως κριτής από τον κατάλογο Κριτών των Αρχιτεκτονικών Διαγωνισμών.

**Σπυριδέλη Μαρία**, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, ως κριτής από τον κατάλογο Κριτών των Αρχιτεκτονικών Διαγωνισμών.

Παρούσα, στην 1<sup>η</sup> Συνεδρίαση, ήταν η κα **Θαμνίδου Δέσποινα**, υπάλληλος της ΔΤΥ του Δήμου Νεάπολης - Συκεών, αναπληρώτρια Γραμματέας της Επιτροπής και υπεύθυνη για την καταγραφή των πρακτικών. Παρών, στις επόμενες έξι Συνεδριάσεις, ήταν ο κ. **Τσοχατζόπουλος Ιωάννης**, Γραμματέας της Επιτροπής, υπάλληλος της ΔΤΥ του Δήμου Νεάπολης - Συκεών, υπεύθυνος για την καταγραφή των πρακτικών.

### **ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΜΕ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΟΠΩΣ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΟΥ ΤΕΛΙΚΟΥ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΤΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΥ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΙΔΕΩΝ ΓΙΑ ΤΟ «1<sup>ο</sup> ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΑΓ.ΠΑΥΛΟΥ» ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗ.

Συκίες 03-06-2015,

Η ΑΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΘΑΜΝΙΔΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ

ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ  
ΙΩΑΝΝΗΣ

ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΚΑΝΕΛΛΗ ΦΕΔΩΡΑ

Η ΑΝ.ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΩΣ Η ΑΡΜΟΔΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ  
ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΑ ΓΑΛΑΝΑΚΗ

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών του Δ.Σ. το Τελικό Συγκεντρωτικό και Συνοπτικό Πρακτικό των συνεδριάσεων της Κριτικής Επιτροπής, με το παρακάτω περιεχόμενο:

Πανελλήνιος Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Ιδεών για το «1<sup>ο</sup> ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΑΓ.ΠΑΥΛΟΥ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΠΟΛΗΣ - ΣΥΚΕΩΝ»

**ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΚΑΙ ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΩΝ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΝ  
ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Στη Θεσσαλονίκη, στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Νεάπολης - Συκεών, μετά από την υπ. αριθμ. 13017/23-03-2015 πρόσκληση της Δ.Τ.Υ., ως Αρμόδια Υπηρεσία της Διοργανώτριας Αρχής (άρθρο 8, παρ. 4 της Προκήρυξης), πραγματοποιήθηκαν οι κλειστές Συνεδριάσεις της Κριτικής Επιτροπής για την διαδικασία αξιολόγησης των μελετών του Πανελλήνιου Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών που αφορά το «**1<sup>ο</sup> ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΑΓ.ΠΑΥΛΟΥ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΠΟΛΗΣ - ΣΥΚΕΩΝ**».

Ο Διαγωνισμός χαρακτηρίζεται ως ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Ιδεών, ενός σταδίου κατά τις κείμενες σχετικές διατάξεις και διεξάγεται σύμφωνα με: την Αποφ. 26804/16.06.2011 του ΥΠΕΚΑ «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων» (ΦΕΚ 1427Β'/16.06.2011), όπως τροποποιήθηκε με την υπ. αρ. 22 186/4-5-2012 απόφαση ΥΠΕΚΑ (ΦΕΚ 1494/τ.Β'/4-5-2012 και τις λοιπές ισχύουσες διατάξεις που ίσχυαν κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της Προκήρυξης του Διαγωνισμού. Επίσης με την υπ. αρ. Αποφ. 62/2014 του Δημοτικού Συμβουλίου για την διενέργεια του Διαγωνισμού και την υπ. αρ. Αποφ. 154/2014 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νεάπολης - Συκεών.

Η Επιτροπή συγκροτήθηκε σύμφωνα με το ΦΕΚ 619/8-10-2014, και το άρθρο 8 της Προκήρυξης. Παρόντες από την Κριτική Επιτροπή και με συμμετοχή στην ψηφοφορία κατά τις συνεδριάσεις ήταν: **Κανελλή Φεδώρα**, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, υπάλληλος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Νεάπολης - Συκεών, ως κριτής εκπρόσωπος της Διοργανώτριας Αρχής, **Νικηφορίδης Πρόδρομος**, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, ως κριτής «εκ προσωπικοτήτων», **Τσινίκας Νικόλαος**, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, Καθηγητής της Αρχιτεκτονικής Σχολής Α.Π.Θ., **Δρούγα Ιουλία**, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, υπάλληλος του ΥΠΕΚΑ, **Σπυριδέλη Μαρία**, Αρχιτέκτονας Μηχανικός, ελεύθερος επαγγελματίας, ως κριτές από τον κατάλογο Κριτών των Αρχιτεκτονικών Διαγωνισμών.

Παρούσα, στην 1<sup>η</sup> Συνεδρίαση, ήταν η κα **Θαμνίδου Δέσποινα**, υπάλληλος της ΔΤΥ του Δήμου Νεάπολης - Συκεών, αναπληρώτρια Γραμματέας της Επιτροπής και υπεύθυνη για την καταγραφή των πρακτικών. Παρών, στις επόμενες έξι Συνεδριάσεις, ήταν ο κ. **Τσοχατζόπουλος Ιωάννης**, Γραμματέας της Επιτροπής, υπάλληλος της ΔΤΥ του Δήμου Νεάπολης - Συκεών, υπεύθυνος για την καταγραφή των πρακτικών.

Σύμφωνα με την Προκήρυξη όλα τα μέλη της Επιτροπής δήλωσαν ότι συμφωνούν με τους όρους της Προκήρυξης και, από όσο γνωρίζουν, κανένα συγγενικό τους πρόσωπο με συγγένεια πρώτου βαθμού ή πρόσωπο που συνδέονται άμεσα επαγγελματικά δεν συμμετέχει στον Διαγωνισμό.

**1 η ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ (27-03-2015)****ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ**

---

- Παράδοση των φακέλων των προτάσεων και κλειδιών στην Κριτική Επιτροπή.
  - Παρουσίαση όρων Διαγωνισμού.
  - Εκλογή Προέδρου.
  - Κατάρτιση Προγράμματος επόμενων Συσκέψεων.
  - Στάδιο 1: Αποσφράγιση Μελετών – Προκαταρκτική Εξέταση Συμμετοχών
- 

Αρχικά, εφόσον υπήρξε απαρτία, η Αν. Προϊσταμένη κα Γαλανάκη Τριανταφυλλιά, Πολιτικός Μηχανικός, εκ μέρους της Δ.Τ.Υ. ως η αρμόδια Υπηρεσία για τη διεξαγωγή του Διαγωνισμού, αφού υποδέχτηκε τα μέλη, παρέδωσε τους είκοσι επτά (27) φακέλους των συμμετοχών και τα κλειδιά της αίθουσας των Συνεδριάσεων στην Επιτροπή και κατόπιν αποχώρησε. Η εκπρόσωπος της Διοργανώτριας Αρχής κα Κανελλή παρουσίασε, στα μέλη της Επιτροπής, τους όρους του Διαγωνισμού και τα κριτήρια που έχει θέσει η Προκήρυξη. Ανέλυσε την προβληματική και τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού και γνωστοποίησε τις απαντήσεις στα υποβληθέντα ερωτήματα που τέθηκαν από τους μελετητές. Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε η διαδικασία εκλογής του Προέδρου. Η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα για Πρόεδρο, μετά από πρόταση των μελών, την κα Κανελλή, Αρχιτέκτονα Μηχανικό, εκπρόσωπο της Διοργανώτριας Αρχής. Η Πρόεδρος μετά από συζήτηση με τα μέλη έθεσε το χρονοδιάγραμμα της αξιολόγησης της Επιτροπής για τον Διαγωνισμό, και κήρυξε την έναρξη της διαδικασίας. Ξεκίνησε το Στάδιο 1<sup>ο</sup> με την αποσφράγιση των φακέλων.

Συνολικά κατατέθηκαν είκοσι επτά (27) προτάσεις. Δεκτοί για να ανοιχτούν έγιναν ΟΛΟΙ οι φάκελοι, εφόσον:

α) Αποστάλθηκαν εγκαίρως μέχρι την 05/11/2014 και είτε παραδόθηκαν αυτοπροσώπως, είτε στάλθηκαν με το ταχυδρομείο ή μέσω ιδιωτικής εταιρείας μεταφορών και έφεραν σφραγίδα που αποδείκνυε την έγκαιρη αποστολή τους.

β) Κάλυπταν τις προϋποθέσεις ανωνυμίας.

γ) Κατόπιν τούτου οι είκοσι επτά (27) μελέτες ανοίχθηκαν με τυχαία σειρά, αποσφραγίστηκαν και έγινε καταγραφή των περιεχομένων τους ως προς την τυπική πληρότητά τους:

1<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 613E458A10. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος.

2<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 34765987ZZ. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

3<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό ΑΑ01100100. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

4<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό IF23960772. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος.

5<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό Μ19283746Κ. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης με σχέδια, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος.

6<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 19091301XX. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος.

7<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 1517Α2544R. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

8<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό ΚΒ10041987. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

9<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 0Χ008300Χ0. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης με σχέδια, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

10<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 47827457BL. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος.

11<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 21D03S0013. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος.

12<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό SP99939063. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 5CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

13<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό Υ12345678M. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος.

14<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 00000000II. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα

Έκθεσης σε τετράπτυχα, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

15<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 88740660PT. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 5 CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος.

16<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό I314X72399. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

17<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό A2206X1996. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

18<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 01010101AZ. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

19<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 12020407NE. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος.

20<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 12092014MG. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

21<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό FV13020720. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

22<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 26122011LD. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

23<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 288TK55438. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

24<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 11001010XY. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης σε σχέδια, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

25<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό 07934436BT. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».



26<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό EY67430883. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος.

27<sup>η</sup> αποσφραγίστηκε η μελέτη με κωδικό GN24031201. Διαπιστώθηκε το απαραβίαστο του φακέλου και η πληρότητά του: 4 Πινακίδες, 5 τεύχη Έκθεσης, 5 παραρτήματα Έκθεσης, 1CD-ROM, Φάκελος δικαιολογητικών σφραγισμένος, Φάκελος «αποδοχή αποσφράγισης».

Στη συνέχεια τα μέλη μονόγραψαν τις πινακίδες, τα τεύχη, τα CD, τους σφραγισμένους φακέλους και τους φάκελους αποδοχής αποσφράγισης. Οι φάκελοι συσκευάστηκαν και παραδόθηκαν στη Δ.Τ.Υ προς φύλαξη. Θα , προκειμένου να ανοιχτούν στο στάδιο 3. Η Επιτροπή, σύμφωνα με την Προκήρυξη, προχώρησε στον έλεγχο των μελετών. Οι περισσότερες μελέτες κάλυπταν τις απαιτήσεις που έχει θέσει αναλυτικά η προκήρυξη (πληρότητα στοιχείων) σύμφωνα με τα άρθρα 14 και 15 του παρόντος, ως εξής:

- Ορισμένες συμμετοχές στο τεύχος είχαν εξώφυλλο και το κείμενο δεν ξεκινούσε από την πρώτη σελίδα, όπως διευκρινίστηκε στις απαντήσεις (ερωτ. 40). Η επιτροπή έκρινε ότι αυτό δεν αποτελεί δέσμευση, ως ξεκάθαρος όρος στην προκήρυξη, αλλά υπήρξε μόνο ως απλή διευκρίνιση. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 15.6, κάθε πρόσθετο στοιχείο εκτός των υποχρεωτικών όπως ορίζονται στο άρθρο 14, δεν θα ληφθεί υπ' όψη, οπότε και η επιτροπή θεωρεί ότι καλύπτουν τις προϋποθέσεις της προκήρυξης.

- Ορισμένες μελέτες είχαν κωδικό ελάχιστα μεγαλύτερο ή μικρότερο του 1εκ. και κάποιες άλλες μελέτες δεν τον είχαν με bold. Επίσης στη μελέτη M19283746K ο χαρακτηριστικός κωδικός επιλογής του συμμετέχοντα τοποθετήθηκε στο άνω δεξιό άκρο των πινακίδων, παράλληλα όμως εμφανίζεται και άλλες φορές μέσα στις πινακίδες. Σύμφωνα με το άρθρο 16 και τη διευκρίνιση στο άρθρο 15, παρ. 5, η Επιτροπή έκρινε πως δεν είναι λόγος αποκλεισμού, καθώς δεν θίγεται η ανωνυμία του Διαγωνισμού.

- Οι μελέτες με κωδικό 21D03S0013, 00000000II, 07934436BT είχαν επιπλέον σελίδες εκτός των 15 της προκήρυξης, οπότε δεν θα ληφθούν υπόψη οι επιπλέον των 15 σελίδων (σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 15.6).

- Η συμμετοχή με κωδικό A2206X1996 παρουσιάζει ελλείψεις πληρότητας ως προς τις απαιτήσεις του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 14 της προκήρυξης. Συγκεκριμένα δεν είχε πίνακα εμβαδών, λειτουργικό διάγραμμα, προϋπολογισμό. Επίσης η μελέτη M19283746K δεν έχει λειτουργικό διάγραμμα και πίνακα εμβαδών. Στην μελέτη 21D03S0013 ο πίνακας προϋπολογισμού, είναι εκτός των 15 σελίδων. Επίσης και στην μελέτη 00000000II ο πίνακας εμβαδών, ο πίνακας προϋπολογισμού και η περίληψη στα ελληνικά είναι εκτός των 15 σελίδων οπότε δεν λαμβάνονται υπόψη. Στην μελέτη 07934436BT είναι ελλιπής ο πίνακας εμβαδών, στην μελέτη EY67430883 δεν υπάρχει αναλυτικός πίνακας προϋπολογισμού. Η Επιτροπή έκρινε πως δεν είναι λόγος αποκλεισμού, καθώς δεν θίγεται η ανωνυμία του Διαγωνισμού.

- Οι μελέτες με κωδικό M19283746K, 0X008300X0, 11001010XY δεν περιλάμβαναν τις σμικρύνσεις A3 με την διάταξη των πινακίδων, αλλά τα σχέδια σε A3 με διαφορετική διάταξη. Η επιτροπή έκρινε ότι δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού εφόσον η πληροφορία δίνεται στις μεγάλες A0 πινακίδες και δεν θίγεται η ανωνυμία της συμμετοχής. Η μελέτη 00000000II είχε τις σμικρύνσεις των πινακίδων A3, του παραρτήματος, σε μορφή τετράπτυχου.

- Στα τεύχη ή και στις πινακίδες κάποιων μελετών ο τίτλος είναι μέσα στο περιθώριο της κεφαλίδας των 3,5εκ. και όχι κάτω όπως αναφέρεται στις απαντήσεις των ερωτημάτων (βλ. ερώτημα 39<sup>ο</sup>). Η επιτροπή έκρινε ότι εφόσον δεν αναφέρεται σαν ξεκάθαρος όρος στην προκήρυξη δεν αποτελεί δέσμευση αλλά υπήρξε μόνο ως απλή διευκρίνιση. Συνεπώς οι μελέτες έγιναν δεκτές.

- Σχεδόν σε όλες τις συμμετοχές οι πίνακες του τεύχους δεν είναι σύμφωνα με την υπόδειξη των απαντήσεων (βλ. ερώτημα 49<sup>ο</sup>), δηλαδή δεν ακολουθούν τη διαμόρφωση της παρ. 15.4. Η Επιτροπή έκρινε ότι αυτό προκύπτει έμμεσα στην προκήρυξη, δηλαδή από τις απαντήσεις, συνεπώς δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

- Η μελέτη με κωδικό 88740660PT δεν έχει την περίληψη στα Ελληνικά. Η Επιτροπή έκρινε πως δεν είναι λόγος αποκλεισμού, καθώς δεν θίγεται η ανωνυμία του Διαγωνισμού.

- Οι μελέτες με κωδικό IF23960772, M19283746K, 19091301XX, 1517A2544R, 0X008300X0, 47827457BL, SP99939063, Y12345678M, 00000000II, I314X72399, A2206X1996, 12020407NE, 12092014MG, FV13020720, 26122011LD, 288TK55438, 11001010XY, EY67430883 είχαν διαφορετική διάταξη σχεδίων, στις πινακίδες, σε σχέση με την υποδεικνυόμενη της Προκήρυξης. Η Επιτροπή έκρινε πως δεν είναι λόγος αποκλεισμού, καθώς δεν θίγεται η ανωνυμία του Διαγωνισμού.

- Οι μελέτες με κωδικό AA01100100, 0X008300X0, SP99939063, EY67430883, GN24031201 έχουν κάποια σχέδια σε διαφορετική κλίμακα σε σχέση με την υποδεικνυόμενη της Προκήρυξης. Η Επιτροπή έκρινε πως δεν είναι λόγος αποκλεισμού, καθώς δεν θίγεται η ανωνυμία του Διαγωνισμού.

- Οι μελέτες με κωδικό 613E458A10, 34765987ZZ, KB10041987, Y12345678M, 26122011LD, GN24031201 παρουσιάζουν ελλείψεις σε κάποια σχέδια σε σχέση με την Προκήρυξη. Η Επιτροπή έκρινε πως δεν είναι λόγος αποκλεισμού εφόσον η πληροφορία δινόταν από τα υπόλοιπα ή/και ήταν δευτερεύουσας σημασίας. Επίσης δεν θίγεται η ανωνυμία του Διαγωνισμού.

Η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε να συμπεριλάβει στην κρίση όλες τις μελέτες, διότι έκρινε ότι δεν θίγεται η ανωνυμία του Διαγωνισμού.

## **2η ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ (30-03-2015)**

### **ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ**

---

#### **Στάδιο 2: Αξιολόγηση – Κατάταξη Μελετών**

---

Κατά τη 2<sup>η</sup> Συνεδρίαση η Επιτροπή προχώρησε στην εξέταση των μελετών, σύμφωνα με το στάδιο 2 της Προκήρυξης, και στην καταγραφή των παρατηρήσεων για τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της κάθε πρότασης.

Οι μελέτες εξετάστηκαν με την σειρά που αποσφραγίστηκαν.

Η Επιτροπή αφού μελέτησε τα άρθρα 4 και 5 της Προκήρυξης σχετικά με το αντικείμενο καθώς και τον σκοπό του Διαγωνισμού, αποσαφήνισε τους στόχους που

έχει θέσει ο αγωνοθέτης όπως περιγράφονται στα παραπάνω άρθρα και έθεσε τα εξής γενικά και ειδικά κριτήρια αξιολόγησης.

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ:

1) ΑΠΟΛΥΤΗ ΕΝΤΑΞΗ στο ΦΥΣΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ, Συμβολισμός (*χωροθέτηση συγκροτήματος και διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου, θέα, προσέγγιση συγκροτήματος, προσβάσεις στο χώρο*), 2) ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ και ποιότητα που προάγει την Εκπαιδευτική Διαδικασία, 3) ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ Αρχιτεκτονική.

Η Επιτροπή πρόσθεσε και τις εξής ακόμη παραμέτρους που θεωρεί σημαντικές, σύμφωνα με το άρθρο 14, παρ. Α2 και το άρθρο 20, δηλαδή την αναφορά στην ΚΛΙΜΑΚΑ των ΠΑΙΔΙΩΝ (*προάγεται το αίσθημα ασφάλειας, η δημιουργικότητα - φαντασία και η κοινωνική ανάπτυξη των παιδιών*), την ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ για ΑΜΕΑ, την ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΒΙΩΣΙΜΟΤΗΤΑ.

Η Κριτική Επιτροπή ακολουθώντας τους όρους της Προκήρυξης, προχώρησε στην αξιολόγηση των μελετών για να διαπιστωθεί κατά πόσο οι προτάσεις ανταποκρίνονται στα παραπάνω κριτήρια. Τοποθετήθηκαν προς αναλυτική εξέταση οι πινακίδες της κάθε μελέτης και μοιράστηκαν τα σχετικά τεύχη. Οι μελέτες που εξετάστηκαν ήταν οι:

613E458A10, 34765987ZZ, AA01100100, IF23960772, M19283746K, 19091301XX, 1517A2544R, KB10041987, 0X008300X0. Η Επιτροπή προχώρησε σε εμπειριστατωμένη μελέτη των παραπάνω και συζήτηση επ' αυτών.

### **613E458A10**

Βασική σχεδιαστική επιλογή είναι η δημιουργία ενός σχολικού συγκροτήματος αποτελούμενο από ισόγεια κτίσματα. Η χωροθέτηση στο οικόπεδο εξασφαλίζει την ισόγεια πρόσβαση σε κάθε αίθουσα διδασκαλίας, με άμεση επαφή με τον υπαίθριο χώρο. Η απόδοση των κτιριακών όγκων συνάδει με την παιδική κλίμακα. Παράλληλα η διάταξη τους ενθαρρύνει την επαφή των παιδιών με το περιβάλλον, εμπνέει ασφάλεια και βοηθάει την κοινωνική συναναστροφή. Αν και κρίνεται αρκετά λειτουργική η χωροθέτηση, εκμεταλλεούμενη την φυσική κλίση, εντούτοις δημιουργεί κλιμάκωση σε πολλά επίπεδα διαμόρφωσης του περιβάλλοντα χώρου, ο οποίος εμφανίζεται κατακερματισμένος. Υπάρχει πρόβλεψη για την κίνηση ΑΜΕΑ. Το κλειστό γυμναστήριο είναι εκτός προδιαγραφών και κατά πολύ μικρότερο από τις απαιτήσεις της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, για σχολικούς αγώνες. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός του είναι επιτυχής και βασίζεται σε τρεις αρχές: το σωστό προσανατολισμό, τεχνικές μόνωσης, αερισμό. Αρκετά καλή η οικονομική βιωσιμότητα του έργου, χρήζει επιπλέον ανάλυσης. Γενικά, η κεντρική ιδέα είναι απλή, σαφής, χωρίς όμως αυτό να προσδίδει στη λύση δυνατότητες εξέλιξης.

### **34765987ZZ**

Ενδιαφέρουσα η ιδέα του «Σωρείτη», που όμως δε δείχνει να μπορεί να μεταφερθεί επιτυχώς σχεδιαστικά λόγω του μεγέθους του συγκροτήματος σε σχέση με το οικόπεδο. Αν και υπήρξε προσπάθεια ένταξης στο περιβάλλον με την αμφιθεατρική διάταξη των αιθουσών διδασκαλίας, η επανάληψη μιας και μόνο μονοσήμαντης μορφολογικής επιλογής, αποδεικνύεται μονότονη, άκαμπτη, και απόλυτα δεσμευτική για το αποτέλεσμα. Ο μεγάλος όγκος του κτιρίου διοίκησης δεν καταφέρνει να ενταχθεί ομαλά στο σύνολο και δεσπόζει. Γίνεται διαχωρισμός των χρήσεων. Το διάγραμμα κίνησης απλό. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός θεωρείται καλός με χρήση

παθητικών και ενεργητικών συστημάτων, ΑΠΕ. Ικανοποιητική και με υπολογισμούς είναι η ανάλυση της οικονομικής βιωσιμότητας του έργου. Παρόλα αυτά, κάποιοι χώροι έχουν πρόβλημα φωτισμού (εργαστήριο πληροφορικής, ιατρείο, γραφείο ψυχολόγου), ενώ παρουσιάζει στατικές δυσκολίες, εφόσον όλο το συγκρότημα τοποθετείται πάνω από το κλειστό γυμναστήριο. Γενικά λύση με ανάλυση που όμως φαίνεται να ασφυκτιά και τελικά δεν εντάσσεται επιτυχώς στον περιβάλλοντα χώρο του οικοπέδου.

### **ΑΑ01100100**

Βασική επιλογή της συνθετικής αρχής είναι ο συνδυασμός των λειτουργιών του δημοτικού σχολείου και του κλειστού γυμναστηρίου. Η διάσπαση της σύνθεσης σε δύο πτέρυγες, "Γ" και "Π", αν και εξυπηρετεί με επιτυχία τη διάρθρωση των διαφορετικών λειτουργικών ενότητων, δημιουργεί κάποια αμήχανα σημεία στην αλληλοτομία των καννάβων, που χρήζουν περαιτέρω επεξεργασίας. Ενδιαφέρουσα κρίνεται η χωροθέτηση του στον αστικό ιστό, με την εν δυνάμει σύνδεσή του με το Θέατρο Δάσους, όμως η αυστηρή γεωμετρική φόρμα προκαλεί αντίθεση με το φυσικό περιβάλλον. Η δημιουργία μιας κεντρικής αυλής/ενός πράσινου εξώστη με θέα την πόλη, θεωρείται ιδιαίτερα επιτυχής. Λειτουργικά, το κτίριο, είναι πολύ καλά επιλυμένο, με εξαίρεση τους χώρους διοίκησης, που επιδέχονται περαιτέρω επεξεργασία. Η χωροθέτηση των λειτουργιών και το διάγραμμα κίνησης καθώς και ο συσχετισμός των χρήσεων κρίνεται ιδιαίτερα επιτυχής. Οι χώροι διδασκαλίας είναι ισόγειοι και η απόδοσή τους φιλική στα παιδιά. Η επίλυση της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων είναι ενδιαφέρουσα αλλά λίγο μικρότερη των προδιαγραφών και συνδυάζεται καλά με τον χώρο εστίασης. Ο χώρος του κλειστού γυμναστηρίου επιλύεται σωστά. Η βιοκλιματική προσέγγιση είναι καλή, με εκτενή ανάλυση παθητικά – ενεργητικά συστήματα. Η οικονομική βιωσιμότητα του έργου είναι καλή αλλά χρήζει περαιτέρω ανάλυσης. Καλή η προσβασιμότητα ΑΜΕΑ. Η ένταξή του συγκροτήματος στο φυσικό τοπίο δεν είναι επιτυχής. Σε κάποια σημεία η επίλυση είναι αμήχανη και κάποια κενά διαστήματα του υπαίθριου χώρου μένουν αναξιοποίητα. Η λύση στο σύνολό της κρίνεται ενδιαφέρουσα και υλοποιήσιμη αλλά δεν εντάσσεται αρμονικά στο τοπίο.

### **IF23960772**

Η πρόταση επιδιώκει τη σύνταξη ενός δημιουργικού διαλόγου με κεντρικές συνθετικές αρχές την απλότητα και την οικονομία. Η κεντρική ιδέα, ως πρόθεση ένταξης του «κτιρίου-εδάφους» και του «νέου-εδάφους», με τις αυλές σε διαφορετικά επίπεδα, παρουσιάζει διάσπαση και δυσκολία στην έκφραση της. Το λειτουργικό διάγραμμα, αν και αρκετά απλό στις πάνω στάθμες, παρουσιάζει προβλήματα στην στάθμη του ισογείου. Όμοια, το δίκτυο κινήσεων αν και επιλυμένο παρουσιάζει μια πολυπλοκότητα, κυρίως στην στάθμη του ισογείου. Ο μεγάλος όγκος του κλειστού γυμναστηρίου που χωροθετείται στο πίσω τμήμα του οικοπέδου σε συνδυασμό με το τετραώροφο κτιριακό όγκο του σχολείου, δεσπόζει και δεν εντάσσεται στο φυσικό περιβάλλον επιτυχώς. Η μελέτη επιχειρεί να έχει αναφορές σε φόρμες της Μοντέρνας Αρχιτεκτονικής, αποτυγχάνει όμως στο θέμα της κλίμακας. Επιπρόσθετα το μεγάλο μέγεθος του συγκροτήματος, η ογκοπλασία και η επεξεργασία των όψεων δεν συνάδει με την κλίμακα των παιδιών του δημοτικού σχολείου. Το αποτέλεσμα προβάλλει πολύ κτισμένο και δαιδαλώδες στη στάθμη του ισογείου. Έχει προβλεφθεί η πρόσβαση ΑΜΕΑ. Υπάρχει υπέρβαση των προδιαγραφών, με αιτιολόγηση. Ως προς τα κριτήρια της βιοκλιματικής αρχιτεκτονικής (παθητικά συστήματα, ΑΠΕ, γεωθερμία) το συγκρότημα ανταποκρίνεται αρκετά καλά, με επαρκή ανάλυση οικονομικής βιωσιμότητας.

Πρόκειται για μια απλή πρόταση, με διάσπαση του αύλειου χώρου, και με όψεις και όγκο που δεν συνάδει με την παιδική κλίμακα και το περιβάλλον του δάσους.

### **M19283746K**

Ενδιαφέρον παρουσιάζει η χωροθέτηση του κλειστού γυμναστηρίου σε θέση παράλληλη με την αίθουσα πολλαπλών χρήσεων. Στην τεχνική έκθεση αποτυπώνεται η επιθυμία των μελετητών για την συνύπαρξη της αρχιτεκτονικής κληρονομιάς με τις τεχνολογικές εξελίξεις, που όμως δεν αποτυπώνεται επαρκώς στη μελέτη. Η κάλυψη του συγκροτήματος είναι μεγάλη σε σχέση με το οικοπέδο. Το μέγεθος όλων των χώρων είναι ιδιαίτερα αυξημένο και εκτός των προδιαγραφών που προβλέπει το κτιριολογικό πρόγραμμα, χωρίς ιδιαίτερη αιτιολόγηση. Η μελέτη αναλώνεται σε τεχνικές λεπτομέρειες ανακόλουθες με το ύψος του διαγωνισμού. Παρατηρείται φροντίδα για την προσβασιμότητα ΑΜΕΑ. Υπάρχει βιοκλιματική αντιμετώπιση και ένταξη ΑΠΕ στο σχεδιασμό. Δεν υπάρχει επαρκής ανάλυση για την οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Μορφολογικά και ογκοπλαστικά μη ικανοποιητική προσέγγιση. Η προσαρμογή στην κλίμακα των παιδιών αναλώνεται σε μορφές, χρώματα και σύμβολα. Ο μεγάλος συνολικός όγκος του συγκροτήματος δεσπόζει και η ένταξη του στο φυσικό τοπίο κρίνεται μη επαρκής.

### **19091301XX**

Κεντρική ιδέα της σύνθεσης αποτελεί η αβίαστη εισαγωγή στη λειτουργία του σχολείου, του περιβάλλοντα χώρου του δάσους με σεβασμό στην αίσθηση φυσικής ελευθερίας. Ο αιωρούμενος δακτύλιος επιτυγχάνει καλή λειτουργική ανάπτυξη των αιθουσών διδασκαλίας με ενδιάμεσους ημιυπαίθριους χώρους αυλισμού, ιδιαίτερα όμως απομακρυσμένους από το επίπεδο της αυλής. Αφήνοντας ελεύθερη την επιφάνεια του οικοπέδου για την απρόσκοπτη συνέχεια του δάσους. Η αίθουσα πολλαπλών χρήσεων προέκυψε από τις σχεδιαστικές επιλογές και την αλληλοτομία του άξονα κίνησης με τον περιβάλλοντα χώρο. Η χρήση των κυκλικών σχημάτων στην πολυγωνική κάτοψη δημιουργεί σχεδιαστικά προβλήματα. Οι κυκλικές σκάλες δεν ενδείκνυνται για τη συγκεκριμένη χρήση. Η συνδετική ράμπα δείχνει να μην είναι ιδιαίτερα λειτουργική λόγω μήκους. Παρατηρείται φροντίδα για την προσβασιμότητα ΑΜΕΑ. Η βιοκλιματική προσέγγιση θεωρείται πρωτότυπη και αρκετά καλή, ενώ δεν υπάρχει σαφής ανάλυση για την οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Η επεξεργασία των όψεων κρίνεται αρκετά επιτυχημένη. Ιδιαίτερη και πρωτότυπη η προσπάθεια ένταξης στο περιβάλλον του δάσους με διατήρηση και επέκτασή του στον αύλειο χώρο, παρόλα αυτά το τελικό αποτέλεσμα στο σύνολό του παρουσιάζει λειτουργικές δυσκολίες.

### **1517A2544R**

Κτίριο προσανατολισμένο στην κοινωνικοποίηση των παιδιών με έμφαση στη συγκρότηση ενδιάμεσων κενών δημόσιων και ευέλικτων χώρων. Η μελέτη προτείνει τη σύνθεση τριών κτιριακών όγκων του σχολείου, της βιβλιοθήκης και του κλειστού γυμναστηρίου με ξεχωριστή πρόσβαση. Ενδιαφέρον το λειτουργικό διάγραμμα με πρόθεση διαχωρισμού των χρήσεων, κρίνεται σαφές, αλλά εσωστρεφές, με κάποια προβλήματα. Οι εκπαιδευτικές λειτουργίες χωροθετούνται ψηλά, στο μπροστινό τμήμα του οικοπέδου, με προβλήματα ηχητικής όχλησης από τον δρόμο. Η αίθουσα εκδηλώσεων δεν έχει επιλυθεί επαρκώς με ακόλουθα λειτουργικά προβλήματα ως «ευέλικτος χώρος εναλλακτικών διαμορφώσεων». Το κλειστό γυμναστήριο επαρκώς

επιλυμένο. Η ογκοπλασία και η ένταξη στο περιβάλλον του δάσους, παρά το γεγονός ότι στο πίσω τμήμα του οικοπέδου έγινε προσπάθεια, δεν κρίνονται επιτυχείς. Οι ψηλοί κτιριακοί όγκοι προβάλλουν κάθετα και έντονα στην κύρια όψη του οικοπέδου και αποκόπτουν το σχολείο από τη θέα. Αν και γίνεται προσπάθεια, τελικά δεν ανταποκρίνεται αρκετά στο κριτήριο της εναρμόνισης με την παιδική κλίμακα, λόγω του συνολικού του όγκου. Ωστόσο θεωρείται καλή η επίλυση στην απόδοση του αύλειου χώρου, αναφορικά με το θέμα αυτό. Επίσης παρατηρείται διάσπαση του υπαίθριου χώρου, με το βασικό χώρο αυλισμού ψηλά, χωρίς ιδιαίτερη θέα και τις αίθουσες διδασκαλίας των πιο μικρών τάξεων στη ψηλότερη στάθμη, προστατευμένες αλλά απομακρυσμένες. Η πρόσβαση από τη στάθμη του ισογείου εσωτερικά προς τις αίθουσες διδασκαλίας παρουσιάζει ασάφεια. Η εξωτερική διαδρομή «γέφυρα» περιμετρικά στο συγκρότημα είναι πολύ μεγάλη και χρήζει επεξεργασίας. Η βιοκλιματική προσέγγιση είναι σωστή. Η οικονομική βιωσιμότητα του έργου χρήζει επιπλέον ανάλυσης. Υπάρχει πρόβλεψη για πρόσβαση ΑΜΕΑ. Επιμελημένη παρουσίαση και σχεδιασμός, που όμως δεν καταφέρνει να εντάξει το σχολικό συγκρότημα επιτυχώς στο τοπίο και προβάλλει πολύ κτισμένο.

### **KB10041987**

Η μελέτη αφορά την δημιουργία ενός σχολικού συγκροτήματος προστατευμένου, για την εύρυθμη λειτουργία της εκπαιδευτικής διαδικασίας, και ταυτόχρονα ανοιχτό προς τους κατοίκους (χρήση της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων). Οι οριζόντιοι και κάθετοι άξονες σχεδιασμού καθιστούν την πρόταση σαφή που όμως στερείται δημιουργικής ελευθερίας. Η ένταξη του συγκροτήματος δεν κρίνεται ιδιαίτερα επιτυχής. Η αίθουσα πολλαπλών χρήσεων, παρουσιάζει λειτουργικά προβλήματα, όμως η ανεξάρτητη δυνατότητα πρόσβασης κρίνεται θετικά. Ανεπιτυχές το στέγαστρο φωτοβολταϊκών σε σχέση με τη θέαση από τις αίθουσες του υψηλότερου ορόφου. Ενδιαφέρουσα η αναφορά σε νέες συμβατές χρήσεις που αφορούν σύστημα κλιμακωτών κήπων, ειδικό παιδότοπο. Η βιοκλιματική αντιμετώπιση αρκετά επαρκής με παθητικά συστήματα, χρήση κατάλληλης φύτευσης κτλ. ενώ η οικονομική βιωσιμότητα του έργου χρήζει επιπλέον ανάλυσης. Παρόλο που υπάρχει αρκετά καλή πρόβλεψη για κίνηση ΑΜΕΑ, η προσέγγιση μέσω της ράμπας είναι προβληματική. Η αίθουσα πολλαπλών χρήσεων δεν μπορεί να λειτουργήσει σωστά ως κλειστό γυμναστήριο. Είναι πάρα πολύ μικρή για σχολικούς αγώνες και δεν πληροί τις προδιαγραφές της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού. Ο σχεδιασμός είναι ορθός, αλλά συμβατικός και δείχνει απλά να τακτοποιεί τις χρήσεις και τους χώρους.

### **ΟΧ008300Χ0**

Η μελέτη προτείνει μια αρκετά ενδιαφέρουσα διάταξη λειτουργιών, σε επίπεδο βασικών αρχών χωροθέτησης, που όμως εξαιτίας του μορφολογικού πλουραλισμού και ογκοπλασίας των επιμέρους κελυφών, καταλήγει σε δυσκολία αναγνωσιμότητας του συνόλου. Το διάγραμμα κίνησης παρουσιάζει ασάφειες και προβλήματα σχετικά με τις προσβάσεις και τις κινήσεις, κατακόρυφες και οριζόντιες. Ενδιαφέρον παρουσιάζει η πρόταση για τους νέους χώρους / λειτουργίες που μπορούν να προστεθούν, που όμως δεν φωτίζονται και δεν αερίζονται επαρκώς, ενώ αυξάνουν ιδιαίτερα τη δόμηση. Η ιεράρχηση των όγκων συνάδει αρκετά με την κλίμακα του παιδιού. Ατυχής η επιλογή των πολλών υλικών και η περίπλοκη επεξεργασία των όψεων. Η επίλυση της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων παρουσιάζει σχεδιαστικά προβλήματα, ενώ το κλειστό γυμναστήριο πληροί τις προδιαγραφές. Στον περιβάλλοντα χώρο δημιουργείται ένα δίκτυο εξωτερικών - κοινόχρηστων και ενδιάμεσων χώρων με δυνατότητες για συμμετοχή στο παιχνίδι και στην εκπαίδευση. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός του συγκροτήματος αρκείται στη χρήση των παθητικών

συστημάτων. Όσον αφορά την οικονομική βιωσιμότητα δεν υπάρχει ανάλυση. Η προσβασιμότητα ΑΜΕΑ χρήζει επεξεργασίας. Αν και έγινε προσπάθεια, το τελικό αποτέλεσμα δεν εντάσσεται αρμονικά στο περιβάλλον.

### **3η ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ (16-04-2015)**

#### **ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ**

---

#### **Στάδιο 2: Αξιολόγηση – Κατάταξη Μελετών**

---

Κατά τη 3<sup>η</sup> Συνεδρίαση η Επιτροπή συνέχισε την αναλυτική εξέταση των υπόλοιπων μελετών, με την σειρά που αποσφραγίστηκαν. Οι μελέτες που εξετάστηκαν ήταν οι:

47827457BL, 21D03S0013, SP99939063, Y12345678M, 00000000II, 88740660PT, I314X72399, A2206X1996, 01010101AZ.

#### **47827457BL**

Οι διακριτές λειτουργικές ενότητες γύρω από έναν κεντρικό αύλειο χώρο, με σαφή αναγνωσιμότητα και οργάνωση, καθιστούν την πρόταση κατανοητή και λειτουργική. Επιτυχής κρίνεται η χωροθέτηση του κλειστού Γυμναστηρίου/Αίθουσας πολλαπλών χρήσεων στο πίσω τμήμα του οικοπέδου εκμεταλλευόμενο την κλίση του εδάφους σε συνδυασμό με τον κεντρικό χώρο αυλισμού. Αποτέλεσμα αυτού η δημιουργία ενός μεγάλου ενιαίου δημόσιου χώρου με σαφή ιεράρχηση ανοιχτού, ημιυπαίθριου και κλειστού χώρου που μπορεί να λειτουργήσει ως ενιαίος κεντρικός χώρος αυλισμού. Οι γεωμετρικές των όγκων που πλαισιώνουν την αυλή σε συνδυασμό με το μέγεθος του κάνουν μη επιτυχή την ένταξη του σχολείου στο τοπίο. Λειτουργικά είναι μια σωστή και οργανωμένη επίλυση, δε συνάδει ιδιαίτερα με την κλίμακα των παιδιών. Η διάσπαση του κτιριακού όγκου του σχολείου σε δύο τμήματα καθ' ύψος, ως χειρισμός κρίνεται επιτυχής. Η χρήση της πέτρας σε αυτή την έκταση, καθιστά το αποτέλεσμα βαρύ. Ενδιαφέρουσα η σκέψη της ξεχωριστής και σημαίνουσας βιβλιοθήκης. Προβλέπεται η πρόσβαση σε ΑΜΕΑ. Η βιοκλιματική επίλυση είναι καλή και περιλαμβάνει παθητικά – ενεργητικά συστήματα, ενώ η οικονομική βιωσιμότητα δεν αναλύεται επαρκώς. Αν και παρουσιάζει πρόβλημα ένταξης παρόλα αυτά είναι μια λειτουργική πρόταση με μεγάλο ενιαίο χώρο αυλισμού.

#### **21D03S0013**

Ενδιαφέρουσα «η θεατρική μεταφορά της αποτύπωσης των κοινωνικών δομών», όπου «ο μαθητής γίνεται πρωταγωνιστής», χρήζει όμως περαιτέρω επεξεργασίας. Επίσης ενδιαφέρον παρουσιάζει η αναφορά, σε πολεοδομικό επίπεδο, της σύνθεσης στη μικρογραφία της γειτονιάς και η χρήση του χώρου όλες τις μέρες της εβδομάδας από διαφορετικές κοινωνικές ομάδες. Η επιλογή του κύκλου, όμως ως βασικό σχήμα οργάνωσης της κάτοψης του συγκροτήματος, δημιουργεί προβλήματα με δυσκολίες προσαρμογής των χώρων που προκύπτουν, όπως της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων. Η χρήση της τόσο έντονης και αυστηρής γεωμετρικής φόρμας σε συνδυασμό με το μέγεθος του συγκροτήματος, την τοποθέτηση του στο οικόπεδο και το γεγονός ότι

δεν έχει επεξεργαστεί αρκετά, έχει σαν αποτέλεσμα, η χωροθέτηση του κτιρίου να κρίνεται μη ικανοποιητική. Η δημιουργία ενός κεντρικού αύλειου χώρου αυστηρά οριοθετημένου, και η περιμετρική διάταξη των λειτουργιών γύρω από αυτόν, καθιστούν τη λύση εσωστρεφή. Η εσωτερική αυλή, αν και είναι μικρή, σκιασμένη, εσωστρεφής, χωρίς θέα, είναι όμως ασφαλής. Η αξιοποίηση του δώματος για χώρο αυλισμού και περιπάτου σε συνδυασμό με το ανοικτό γήπεδο, αν και απομακρυσμένο από τις αίθουσες, κρίνεται θετικά. Η πρόσβαση και το διάγραμμα κίνησης παρουσιάζουν προβλήματα. Ο τοίχος με τα χρώματα και τα σχήματα δίνει ενδιαφέροντα στοιχεία στη διαχείριση των όψεων. Βιοκλιματικά έχουν προβλεφθεί παθητικά - ενεργητικά συστήματα, γεωθερμία με επάρκεια, αλλά δεν υπάρχει ανάλυση για την οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Το συγκρότημα δεν εντάσσεται επιτυχώς στο φυσικό τοπίο του δάσους.

### **SP99939063**

Η μελέτη προτείνει μια κλασσική διάταξη χωροθέτησης του σχολικού συγκροτήματος σε σχήμα Π, στο πίσω όριο του οικοπέδου, αφήνοντας προς το νότο τον αύλειο χώρο, με θέα προς την πόλη. Η τοποθέτηση αυτή κρίνεται αρκετά καλή. Το λειτουργικό διάγραμμα της πρότασης αν και χρησιμοποιεί μια κλασσική διάταξη λειτουργιών και κρίνεται ικανοποιητικό, παρουσιάζει εν τούτοις προβλήματα. Για παράδειγμα κάποιοι χώροι βοηθητικοί χωροθετούνται κεντρικά. Αρκετοί χώροι κύριας χρήσης έχουν πρόβλημα φωτισμού και αερισμού εξαιτίας της επιλογής. Παρατηρείται ιδιαίτερη ενασχόληση με την προσβασιμότητα ΑΜΕΑ. Η επιλογή της απόλυτης συμμετρίας στο κτίριο, συνοδευόμενη από την επιλογή του τούβλου ως υλικού σε τόσο μεγάλη κλίμακα, προσδίδει στο κτίριο μνημειακότητα που έρχεται σε αντίθεση με τον περιβάλλοντα χώρο. Η χωροθέτηση διώροφου κτιρίου αιθουσών πάνω από το γυμναστήριο προκαλεί δυσκολία στη στατική επίλυση του συγκροτήματος. Το κλειστό γυμναστήριο μικρότερο των απαιτούμενων προδιαγραφών του Υπουργείου (Γ.Γ.Α.). Το συνολικό συγκρότημα είναι αρκετά αυστηρό-σοβαρό για την παιδική φαντασία και κλίμακα. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός χρησιμοποιεί παθητικά συστήματα, γεωθερμία, φωτοβολταϊκά. Δεν υπάρχει ανάλυση για την οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Η μορφολογική επεξεργασία αν και επιχειρεί να έχει αναφορές στην Αρχιτεκτονική της Άνω Πόλης, με τη χρήση υλικών και αρχιτεκτονικών στοιχείων (σαχνισί), τελικά δεν τα καταφέρνει, εξαιτίας του μεγέθους και της μνημειακότητας του κτιριακού συγκροτήματος. Η ένταξη δεν κρίνεται ιδιαίτερα επιτυχής.

### **Y12345678M**

Η μελέτη ανταποκρίνεται καλά στην ένταξη της στο περιβάλλον, με την κλιμακωτή διάρθρωση των όγκων, την προσπάθεια διάσωσης των περισσότερων υφιστάμενων δέντρων, την διάνοιξη της σύνθεσης προς την θέα με άριστη αξιοποίηση των οπτικών φυγών, τις ραδινές επιμήκεις αναλογίες και τη χρήση των φιλικών υλικών. Ενδιαφέρουσα η πρόθεση της «αμφίδρομης μεταφοράς πρωτογενών στοιχείων ασκικότητας στο φυσικό περιβάλλον» και «η αντίστοιχη προβολή των εγγενών φυσικών χαρακτηριστικών». Οι όγκοι που διατρέχουν το οικόπεδο είναι ιδιαίτερα επιμήκεις ωστόσο με τη διάσπαση κάποιων στο επίπεδο του ισογείου επιτυγχάνεται η ισορροπία. Η διάσπαση του όγκου του καθώς και η δημιουργία υποχώρων στον υπαίθριο χώρο αξιολογείται θετικά, αναφορικά με την κλίμακα του παιδιού. Το τμήμα που βρίσκεται στην θέση του πέτρινου υφιστάμενου κτιρίου, ίπταται, καταφέροντας παρά την γραμμικότητά του να κρύβει το μέγεθος και το ύψος του. Υπάρχει ενδιαφέρουσα επεξεργασία και ιεράρχηση στη διαμόρφωση του υπαίθριου χώρου. Ένα δίκτυο εξωτερικών - κοινόχρηστων και ενδιάμεσων χώρων προσφέρει



δυνατότητες για την ανάπτυξη της κοινωνικότητας των παιδιών, τη συμμετοχή στο παιχνίδι και την εκπαιδευτική διαδικασία. Το κλειστό γυμναστήριο έχει καλή άμεση εξωτερική πρόσβαση, είναι μικρότερο σε μέγεθος σε σχέση με τις προδιαγραφές του Υπουργείου (Γ.Γ.Α.), με δυνατότητα όμως επέκτασης και καλή ανάπτυξη βοηθητικών χώρων. Ιδιαίτερα θετικά κρίνεται η χωροθέτηση της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων καθώς και της βιβλιοθήκης με άμεση πρόσβαση στον αύλειο χώρο και θέα στην πόλη. Οι δύο χώροι μπορούν να λειτουργήσουν ανεξάρτητα από τη γειτονιά, με αυτονομία πρόσβασης. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός κρίνεται επαρκής με παθητικά και ενεργητικά συστήματα, γεωθερμία, όλοι οι χώροι εκπαίδευσης έχουν καλό φωτισμό, διαμπερή αερισμό και θέα. Η ανάλυση οικονομικής βιωσιμότητας χρήζει περαιτέρω επεξεργασίας. Έχει προβλεφθεί η κίνηση ΑΜΕΑ. Λειτουργική κάτοψη. Πολύ καλή παρουσίαση με ιδιαίτερη ευαισθησία και λιτή αισθητική, με αναφορές σε φόρμες της Μοντέρνας Αρχιτεκτονικής, που εντάσσεται στο τοπίο του δάσους.

### **00000000II**

Η πρόταση επιθυμεί να δημιουργήσει ένα ισχυρό πολεοδομικό τοπόσημο. Ενδιαφέρουσα κρίνεται η έννοια της «προγραμματικής μετάλλαξης», με τα επάλληλα προγράμματα, την εναλλαγή στη λειτουργία των χώρων, ανάλογα με τον χρόνο και την εποχή από διαφορετικούς χρήστες. Παράλληλα η ιδέα της «διάστρωσης των λειτουργιών» απέδωσε έναν αρκετά λειτουργικό διαχωρισμό δημόσιων και πιο ιδιωτικών χώρων. Η δημιουργία μιας ενιαίας βάσης αποτελούμενης από τον όγκο του κλειστού γυμναστηρίου, την αίθουσα πολλαπλών χρήσεων και τους χώρους διοίκησης, αν και είναι πρωτότυπη και έδωσε την δυνατότητα αξιοποίησης του δώματος ως αύλειου χώρου, τελικά αποτελεί μια ιδιαίτερα μεγάλη βαριά κτιριακή ενότητα που κυριαρχεί στο τοπίο. Αρκετά κλασική είναι η διάταξη των αιθουσών διδασκαλίας, που οδηγεί σε αυστηρά ελεγχόμενο και ασφαλή αύλειο χώρο. Το συγκρότημα που προκύπτει παρουσιάζει αρχιτεκτονικό ενδιαφέρον δεν καταφέρνει όμως να ενταχθεί στο περιβάλλον, αντίθετα δεσπόζει σε αυτό, και το αποτέλεσμα είναι βαρύ. Δεν λαμβάνει υπόψη το ανάγλυφο του εδάφους. Αρκετά καλή προσβασιμότητα ΑΜΕΑ. Βιοκλιματικά έχει επιλυθεί επαρκώς το άνω τμήμα. Παρατηρήθηκε σχετικό πρόβλημα φωτισμού και αερισμού των χώρων της βάσης. Δεν υπάρχει ανάλυση για την οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Η μελέτη προτείνει ένα μεγάλο κτιριακό συγκρότημα με μεγάλη κάλυψη και με εξάντληση του συντελεστή δόμησης που δεν συνάδει με το περιβάλλον του δάσους. Ο συμβολισμός παρουσιάζει ενδιαφέρον αλλά αποδεικνύεται ανεπιτυχής για την συγκεκριμένη χρήση.

### **88740660PT**

Η μελέτη προτείνει το διαχωρισμό των λειτουργιών σε τρεις βασικές ενότητες που τις αποδίδει και χωρικά. Η διάταξη του συγκροτήματος κρίνεται αρκετά λειτουργική μόνο στους χώρους διδασκαλίας, ενώ παρουσιάζει αρκετά προβλήματα στην επίλυση των υπόλοιπων χώρων και στο συσχετισμό των κινήσεων των πιο δημόσιων χώρων. Το τριγωνικό σχήμα του κτιριακού όγκου των εκπαιδευτικών λειτουργιών δυσχεραίνει την επίλυση των κινήσεων σε επίπεδο κάτοψης. Καλή διάταξη των αιθουσών ως προς το προσανατολισμό και τη θέα της πόλης. Η χωροθέτηση του αύλειου χώρου ανατολικά δημιουργεί μια προστατευμένη και ελεγχόμενη αυλή χωρίς όμως θέα. Η κυκλοφορία είναι δαιδαλώδης, με αποτέλεσμα τη δυσχέρεια στην λειτουργικότητα. Προτείνονται ξεχωριστές προσβάσεις για τη σχολική κοινότητα και τη γειτονιά με δυνατότητα λειτουργίας σε άλλες ώρες εκτός του σχολικού ωραρίου, αρκετά ενδιαφέρουσα δυνατότητα. Λαμβάνει υπόψη την κίνηση και χρήση των χώρων από ΑΜΕΑ. Η αίθουσα πολλαπλών χρήσεων παρουσιάζει προβλήματα. Φιλική προς τα παιδιά κρίνεται η επεξεργασία των όψεων, όχι όμως και ο συνολικός όγκος του. Η

βιοκλιματική αντιμετώπιση, χρήζει επεξεργασίας ενώ δεν υπάρχει ανάλυση για την οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Το σχολικό συγκρότημα δεν καταφέρνει να ενταχθεί αρμονικά στο ανάγλυφο του εδάφους και παραμένει ιδιαίτερα μεγάλο ως κτιριακό σύνολο.

### **I314X72399**

Η πρόταση περιλαμβάνει την κατασκευή δύο κτιριακών συνόλων, ενός Δημοτικού Σχολείου και ενός υπόσκαφου κλειστού Γυμναστηρίου με στόχο τη λειτουργική τους σύνδεση. Επιτυχής κρίνεται η χωροθέτηση του Γυμναστηρίου στο πίσω τμήμα του οικοπέδου και η αξιοποίηση του δωματός του, για υπαίθριες αθλοπαιδιές. Η διάσπαση των όγκου και η δημιουργία υποχώρων στον υπαίθριο χώρο αξιολογείται θετικά, αναφορικά με την κλίμακα του παιδιού. Στα σημεία που συσχετίζονται οι δύο κάρναβοι, η επίλυση των κατόψεων κρίνεται προβληματική. Όσον αφορά το λειτουργικό διάγραμμα, αυτό αναπτύσσεται σε δύο επίπεδα, εντούτοις επιφέρει δυσκολία προσανατολισμού και σύγχυση λόγω του μεγάλου διαδρόμου κίνησης και της διάσπαρτης διάταξης των λειτουργιών στο χώρο. Η χωροθέτηση της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων παρουσιάζει πρόβλημα. Η βιοκλιματική προσέγγιση είναι αρκετά επαρκής, κυρίως με παθητικά συστήματα, αλλά δεν υπάρχει σχετική ανάλυση για την οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Η επιλογή της πέτρας στις όψεις σε τόσο μεγάλη έκταση, αν και φιλική στο περιβάλλον, τονίζει τη στιβαρότητα του τελικού αποτελέσματος. Συνέπεια αυτού η μη ικανοποιητική ένταξη του συγκροτήματος στο τοπίο.

### **A2206X1996**

Η μελέτη προτείνει, με ρομαντική διάθεση, ένα «συννεφόσχημο» σχολικό συγκρότημα, με φουτουριστική απόδοση. Το σύμπλεγμα των κτιριακών μορφών και των χρωμάτων θυμίζει ένα παιχνίδι που απεικονίζεται χωρικά. Τα κτίσματα θυμίζουν «μολύβια» σε ανάταση. Ενδιαφέρουσα προσπάθεια να υλοποιήσει την παραπάνω κεντρική ιδέα, τελικά όμως παραμένει ένα ιδιαίτερα μεγάλο κτιριακό οικοδόμημα που δυσκολεύεται να ενταχθεί στο περιβάλλον του δάσους, δεσπόζει με τον όγκο και το ύψος του, και δεν συνάδει με την κλίμακα του παιδιού. Το λειτουργικό διάγραμμα παρουσιάζει πολυπλοκότητα. Οι αίθουσες διδασκαλίας τοποθετούνται μπροστά με καλό φωτισμό αλλά θόρυβο από το δρόμο. Η χωροθέτηση του κλειστού γυμναστηρίου στο πίσω τμήμα του οικοπέδου, στον τέταρτο όροφο, και της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων στον δεύτερο όροφο κρίνεται ανεπιτυχής και κάνει δύσκολη την προσβασιμότητα τους. Η βιοκλιματική προσέγγιση με παθητικά και ενεργητικά συστήματα (θερμοκήπιο στις αίθουσες, σκίαστρα, ηλιακές καμινάδες, πύργους ανέμου, φωτοβολταϊκά πάνελς) και διάγραμμα φυσικού εξαερισμού και δροσισμού. Δεν υπάρχει αναφορά στην οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Τελικά, παρά την επιθυμία για ευαίσθητη προσέγγιση, δεν καταφέρνει να ενταχθεί στο περιβάλλον.

### **01010101AZ**

Ενδιαφέρουσα προσέγγιση με κεντρικό στοιχείο τη διατήρηση του πέτρινου κελύφους του υφιστάμενου κτιρίου εκπαίδευσης και την επιτυχή ενσωμάτωσή του στο καινούριο σχολείο. Το παλαιό με το νέο συνυπάρχουν αρμονικά σε ισορροπία όγκων και μορφών. Επίσης ενδιαφέρον παρουσιάζει ο πύργος και ο ανάλαφρος εναέριος διάδρομος που συνδέει και διαπερνά τον βαρύ πέτρινο όγκο. Η οργάνωση των προσβάσεων και κινήσεων είναι γραμμική, απλή και κατανοητή. Κλασική, αλλά με

διάσπαση λειτουργιών, η επίλυση του σχολικού συγκροτήματος χωρίς ιδιαίτερα πρωτότυπες ιδέες και αναφορά στην υπάρχουσα επίλυση. Βιοκλιματικά επαρκώς επιλυμένο με σωστή χωροθέτηση και με παθητικά και ενεργητικά συστήματα, γεωθερμία, πρόβλεψη για αερισμό, φωτισμό και αναλυτικά διαγράμματα, όμως ο πίσω όγκος έχει προβλήματα ηλιασμού. Η αίθουσα πολλαπλών χρήσεων δεν καλύπτει τις προδιαγραφές του κτιριολογικού προγράμματος. Ο χώρος του κλειστού γυμναστηρίου δεν καλύπτει τις προδιαγραφές και είναι κατά πάρα πολύ μικρότερος του μεγέθους που απαιτείται σε σχέση με τις προδιαγραφές του Υπουργείου (ΓΓΑ). Δεν υπάρχει αναφορά στην οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Η ένταξη του συγκροτήματος στον περιβάλλοντα χώρο είναι αρκετά σεμνή, παρά τον τριώροφο όγκο του, αξιοποιεί υπάρχουσες συνθήκες, χωρίς όμως να διαφοροποιείται ιδιαίτερα από την πρότερη διαμόρφωση.

#### **4η ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ (17-04-2015)**

##### **ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ**

---

Στάδιο 2: Αξιολόγηση – Κατάταξη Μελετών

---

Κατά τη 4<sup>η</sup> Συνεδρίαση η Επιτροπή συνέχισε την αναλυτική εξέταση των υπόλοιπων μελετών, με την σειρά που αποσφραγίστηκαν. Οι μελέτες που εξετάστηκαν ήταν οι:

12020407NE, 12092014MG, FV13020720, 26122011LD, 288TK55438, 11001010XY, 07934436BT, EY67430883, GN24031201.

#### **12020407NE**

Η επιλογή της χωροθέτησης του κλειστού γυμναστηρίου στο πίσω όριο του οικοπέδου εντάσσει αρκετά επιτυχημένα τον όγκο του στο περιβάλλον του δάσους, δίνοντας τη δυνατότητα ανάπτυξης των υπαίθριων αθλοπαιδιών στο δώμα του. Από την άλλη όμως το υπόλοιπο σχολικό συγκρότημα χωροθετείται στο μπροστινό νότιο τμήμα του οικοπέδου, με αποτέλεσμα να προβάλλει ιδιαίτερα σαν σύνολο το μέγεθος και ο όγκος του και τελικά να παρουσιάζει πρόβλημα στην εναρμόνιση του με το περιβάλλον. Ο μακρόστενος και ψηλός όγκος διασπάται με ένα αρχιτεκτονικό χειρισμό, παρόλα αυτά παραμένει μεγάλος για την κλίμακα των παιδιών. Λειτουργικά παρουσιάζονται κάποια προβλήματα, καθώς οι αίθουσες διδασκαλίας είναι εκτεθειμένες στον θόρυβο του δρόμου. Εξαιτίας της ιδιαίτερα γραμμικής διάταξης του κύριου όγκου των χώρων εκπαίδευσης προκύπτει ένας μεγάλος εσωτερικός διάδρομος, αφήνοντας ένα αρκετά μικρό εσωτερικό αίθριο, με έντονη την αίσθηση του περικλειστού, της κλειστότητας», χωρίς ιδιαίτερη θέα και φως, απόλυτα ελεγχόμενο. Στην ένωση των δύο καννάβων παρατηρείται σχεδιαστική αμηχανία. Δεν γίνεται περιγραφή της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων. Η αρχιτεκτονική του παραπέμπει σε κτίσμα για ενήλικες και δε συνάδει με την κλίμακα του παιδιού. Μελετημένη η πρόσβαση για ΑΜΕΑ. Η βιοκλιματική προσέγγιση αφορά κυρίως παθητικά συστήματα εξοικονόμησης ενέργειας (με αξιοποίηση του προσανατολισμού της θέσης, σκίαστρα-περσίδες, φεγγίτες, πράσινο δώμα). Δεν υπάρχει αναφορά στην οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Αν και επιχειρείται σχετική ογκοπλαστική

επεξεργασία των όγκων, παρόλα αυτά το σύνολο παραμένει μεγάλο, προβάλλει ιδιαίτερα και τελικά δεν εντάσσεται επιτυχώς στο περιβάλλον του.

### **12092014MG**

Οργανική, τολμηρή και διαφορετική η σχεδιαστική προσέγγιση της πρότασης. Μία λύση προσανατολισμένη στο παιδί, την εκπαιδευτική διαδικασία και το σεβασμό στο περιβάλλον. Η πολυδιάστατη εσωτερική οργάνωση σε συνδυασμό με την οργανική προσαρμογή του κτιριακού συγκροτήματος στο περιβάλλον καθιστούν την πρόταση ιδιαίτερη. Ο μεγαλύτερος όγκος του κτιρίου παραμένει υπόσκαφος αφήνοντας τη φύση να παίξει τον πρωτεύοντα ρόλο. Το λειτουργικό διάγραμμα είναι πρωτότυπο, καθώς προτείνει εμπλουτισμό της εκπαιδευτικής διαδικασίας και μια νέα αντιμετώπιση διάχυσης των λειτουργιών στους δημόσιους χώρους του σχολείου έξω από τα όρια της τάξης. Το δίκτυο των κατακόρυφων και οριζόντιων κινήσεων είναι σαφές και λειτουργικό. Καλή η ιεράρχηση του δημόσιου χώρου αυλισμού με τους ανοιχτούς χώρους, τις νησίδες πρασίνου και τους στεγασμένους ημιυπαίθριους χώρους καθώς και την κεντρική πλατεία, με περιοχές φύτευσης, άθλησης, ανάπαυσης, παιχνιδιών με δυνατότητα χρήσης αυτού, εκτός από την μαθητική κοινότητα, από το σύνολο των κατοίκων της περιοχής. Ο φωτισμός είναι περίτεχνος. Στο φωτισμό του σχολείου συμβάλλουν και τα αίθρια που αναπτύσσονται, αλλά και το μεταβαλλόμενο εξωτερικό όριο. Η μελέτη προτείνει την αξιοποίηση του κλειστού γυμναστηρίου και της βιβλιοθήκης μαζί με το κυλικείο, καθώς και του ενιαίου χώρου του πράσινου δώματος με την παιδική χαρά με θέα στην πόλη, και εκτός του σχολικού ωραρίου όλες τις εποχές του χρόνου, από τη σχολική κοινότητα και τους δημότες. Παρόλη την ιδιαίτερη πλαστικότητα των σχημάτων, διακρίνεται η συνέπεια στο σχεδιασμό. Υπάρχει δυσκολία σε δύο πίσω χώρους ως προς τον φυσικό αερισμό και φωτισμό, με δυνατότητα περεταίρω επίλυσης. Οι αίθουσες διδασκαλίας θα έχουν σχετική ηχητική όχληση. Η λύση παρουσιάζει πολυπλοκότητα στην στατική επίλυση. Το κλειστό γυμναστήριο, λειτουργεί και ως αίθουσα πολλαπλών χρήσεων με καλή εσωτερική και εξωτερική πρόσβαση και για τους δημότες, είναι όμως μικρότερο των προδιαγραφών της ΓΓΑ. Έχει προβλεφθεί η πρόσβαση και κίνηση ΑΜΕΑ σε όλους τους χώρους και σε όλες τις στάθμες. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός κρίνεται θετικά και αρκετά πρωτότυπος με παθητικά και ενεργητικά συστήματα, ΑΠΕ, γεωθερμία, φυτεμένα δώματα, αλλά δεν υπάρχει ανάλυση για την οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Η συγκεκριμένη πρόταση εισάγει νέους χώρους για την διάχυση των λειτουργιών της εκπαιδευτικής διαδικασίας, με συνέπεια την εξάντληση της δόμησης, προσφέροντας έναν πραγματικά πρωτοποριακό και ποιοτικό χώρο εκπαίδευσης.

### **FV13020720**

Η αρχιτεκτονική σύνθεση του συγκροτήματος διαμορφώνεται σε σχήμα «Γ» γύρω από μία κεντρική αυλή προσανατολισμένη στη θέα της πόλης. Το κλειστό γυμναστήριο χωροθετείται υπόσκαφα, στο πίσω τμήμα του οικοπέδου, με αποτέλεσμα να μη γίνεται αντιληπτός ο όγκος του και εντάσσεται στο τοπίο. Πάνω από το γυμναστήριο διαμορφώνεται η κτιριακή διάταξη των εκπαιδευτικών χρήσεων του σχολείου. Λύση με δυσκολίες στην στατική επίλυση. Σε συνδυασμό με τη μορφολογική επεξεργασία των όψεων, ο μεγάλος όγκος του σχολικού συγκροτήματος που προκύπτει είναι αρκετά φιλικός παρά το μέγεθός του. Η πρόσβαση στο γυμναστήριο χρειάζεται επεξεργασία. Το διάγραμμα συσχετισμού των χρήσεων καθώς και το δίκτυο κινήσεων αυτού, αν και λειτουργικά ικανοποιητικό, έχει κάποια αδύναμα σημεία. Η χωροθέτηση της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων στον όροφο παρουσιάζει προβλήματα στην πρόσβασή της και στη λειτουργία της, ενώ η τοποθέτησή της κεντρικά, διασπά τη συνοχή των εκπαιδευτικών λειτουργιών σε δύο

ενότητες. Η υποδοχή και η κύρια είσοδος είναι ανορθολογικές με σχεδιαστική αμηχανία στη χωροθέτηση των βοηθητικών χώρων, τις σκάλες κ.λ.π. Μορφολογικά, αν και έχει ενδιαφέρον, η επιλογή των πράσινων σκιάστρων φαίνεται να δυσκολεύει την λειτουργία των αιθουσών διδασκαλίας. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός προτείνει παθητικά συστήματα (σκιάστρα, πράσινα δώματα), ΑΠΕ κλπ, με σχετική επάρκεια, παρόλα αυτά δεν παρέχει επαρκή ανάλυση της οικονομικής βιωσιμότητας του έργου. Η σύνθεση είναι απλή, αρκετά λειτουργική, με στατική δυσκολία, χωρίς όμως ιδιαίτερο χαρακτήρα.

### **26122011LD**

Η μελέτη ανταποκρίνεται με άνεση και ιδιαίτερα επιτυχημένα στην ένταξη του σχολικού συγκροτήματος στο ευαίσθητο περιβάλλον του δάσους. Με μια απλή και δυναμική κεντρική ιδέα καταφέρνει να οργανώσει και να συνδυάσει τον κλειστό χώρο της εκπαίδευσης με αυτόν της φύσης σε ένα παιχνίδι μορφών, πλαστικότητας και μεγεθών που συνάδει με την κλίμακα του παιδιού. Η επιτυχής οργάνωση των λειτουργιών των κλειστών και ανοιχτών χώρων του, ενθαρρύνει τους μικρούς χρήστες για την ανάπτυξη της κοινωνικότητάς τους. Η επιλογή των υλικών, η ποικιλία των υφών και των αρχιτεκτονικών στοιχείων της μικροκλίμακας επιτυγχάνει την αίσθηση καλής κατανόησης των λειτουργιών και σχετίζεται άμεσα με τα παιδιά, εφόσον προσδίδει αίσθημα αναγνωσιμότητας και ασφάλειας. Το κτιριακό συγκρότημα σχεδιάστηκε ως εξώστης του δάσους προς την πόλη, με την χρήση τεθλασμένων γραμμών και πρισματικών όγκων που ακολουθούν τη ροή των καμπύλων και των κλίσεων του εδάφους. Το λειτουργικό του διάγραμμα είναι καλό, σαφές και κατανοητό. Διαχωρίζονται ξεκάθαρα οι λειτουργίες ανά επίπεδο, σε δύο διακριτά μέρη: των χώρων εκπαίδευσης και των πιο δημόσιων χώρων κίνησης - αυλισμού. Ταυτόχρονα, η οργάνωση περνά και στους διακριτούς επί μέρους υπαίθριους χώρους. Η αίσθηση της ξεκάθαρης ιεράρχησης και κλιμάκωσης των ανοιχτών χώρων, από τους πιο ιδιωτικούς στους πιο δημόσιους κρίνεται θετικά. Ο κτιριακός όγκος τοποθετείται επιτυχημένα στο πίσω μέρος του οικοπέδου. Η ένταξη του στο περιβάλλον διασφαλίζει την δημιουργία ενός μεγάλου, ενιαίου καλά ελεγχόμενου αύλειου χώρου με απρόσκοπτη θέα στην πόλη. Η επιλογή της χωροθέτησης του κλειστού γυμναστηρίου στην υπόγεια στάθμη, δίνει την δυνατότητα ανάπτυξης του αύλειου χώρου. Οι οπτικές φυγές και οι ποιότητες που αποπνέουν οι χώροι εντείνουν την φαντασία και το ενδιαφέρον των παιδιών. Δημιουργούνται τρύπες φωτισμού, φυτεμένα δώματα, στεγασμένοι ημιυπαίθριοι χώροι αυλισμού. Όλες οι αίθουσες διδασκαλίας έχουν καλή και εύκολη πρόσβαση στο φυσικό περιβάλλον. Η αίθουσα πολλαπλών χρήσεων, η αίθουσα μουσικής και ορισμένες αίθουσες έχουν κάποιες δυσκολίες εύκολα επιλύσιμες, λόγω της σχεδιαστικής επιλογής που ακολουθήθηκε. Ο φυσικός φωτισμός και αερισμός είναι καλός σε όλες τις αίθουσες διδασκαλίας, κάποιιοι πίσω χώροι όμως δεν φωτίζονται επαρκώς, θέμα που χρήζει εύκολης τεχνικής αντιμετώπισης. Η πρόσβαση και η σχέση των χρήσεων είναι ιδιαίτερα επιτυχής σε όλο το σχολικό συγκρότημα, ενώ στο υπόγειο επιδέχονται περαιτέρω επεξεργασίας. Το κλειστό γυμναστήριο σωστής διάστασης. Η πρόσβαση στο οικοπέδο είναι άμεση και κρίνεται ιδιαίτερα επιτυχής, όπως και η προσβασιμότητα για ΑΜΕΑ. Η βιοκλιματική προσέγγιση είναι καλή, με παθητικά συστήματα, σκιάστρα, ξύλινες περσίδες, φιλικά υλικά, φυσικό φωτισμό – αερισμό, υπόσκαφους κτιριακούς όγκους με φυτεμένα δώματα, δημιουργία μικροκλίματος, συλλογή ομβρίων, προτείνεται επίσης χρήση φωτοβολταϊκών στοιχείων και γεωθερμία. Η οικονομική βιωσιμότητα του έργου χρήζει περαιτέρω ανάλυσης. Τελικά η πρόταση προσεγγίζει επιτυχημένα, με ιδιαίτερη σχεδιαστική δεινότητα και ευαίσθητη παρουσίαση, την ένταξη του σχολικού συγκροτήματος στο τοπίο με σεβασμό στο περιβάλλον του δάσους και στο παιδί.

**288TK55438**

Αναλυτική και ευκρινής η παρουσίαση της μελέτης με σχεδιαστική συνέπεια. Το λειτουργικό διάγραμμα όμως παρουσιάζει κάποια αμήχανα σημεία στη διάταξη των χώρων και στην επίλυση των κινήσεων. Η διάταξη των λειτουργιών αν και έχει ως αρχή μια αρκετά απλή πρόθεση, τελικά δημιουργεί ένα περίπλοκο δίκτυο κίνησης και εσωτερικού προσανατολισμού στο χώρο. Η χωροθέτηση των χώρων εκπαίδευσης στο μπροστινό τμήμα του οικοπέδου, είναι μακριά από τον κύριο χώρο αυλισμού με προβλήματα ηχητικής όχλησης, από τον δρόμο. Οι χώροι αυτοί αρκούνται στα πολύ μικρά περικόκιστα, σκιασμένα αίθρια για αυλισμό. Η επιλογή της χωροθέτησης του όγκου του κλειστού γυμναστηρίου στο πίσω τμήμα του οικοπέδου, επιχειρεί να εντάξει το μέγεθος του στο τοπίο, αξιοποιώντας την κλίση του οικοπέδου. Το δώμα του χώρου αυτού μετατρέπεται σε κύριο χώρο αυλισμού σε μεγάλη απόσταση από τις αίθουσες διδασκαλίας. Η πρόσβαση στο χώρο του γυμναστηρίου δεν είναι ιδιαίτερα επιτυχής. Η κίνηση για τα ΑΜΕΑ έχει επιλυθεί αλλά απαιτήθηκε ιδιαίτερα μεγάλη σε μήκος ράμπα. Στη μελέτη δεν υπάρχει πρόταση διάταξης για την αίθουσα πολλαπλών χρήσεων, ενώ οι βοηθητικοί χώροι δεν επαρκούν. Επιπρόσθετα, ενώ το σύνολο έχει καλή σχεδιαστική απεικόνιση, παρουσιάζονται κάποια σημεία αδύναμα. Η βιοκλιματική λύση κρίνεται επαρκής με παθητικά και ενεργητικά συστήματα, ΑΠΕ κλπ παρόλα αυτά δεν υπάρχει ιδιαίτερη ανάλυση για την οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Η μελέτη ενώ βιοκλιματικά είναι καλή, παρουσιάζει εσωστρέφεια και πολυπλοκότητα στη λειτουργία της, δημιουργεί ένα αρκετά περίπλοκο δίκτυο κίνησης, και δεν καταφέρνει να ενταχθεί αρμονικά στο τοπίο.

**11001010XY**

Στόχος της μελέτης ο σχεδιαστικός συσχετισμός του Δημοτικού Σχολείου με το όριο του δάσους. Ιδιόμορφη η αντιμετώπιση της χωροθέτησης του κλειστού γυμναστηρίου στο πίσω τμήμα του οικοπέδου πάνω από τις εκπαιδευτικές εγκαταστάσεις του συγκροτήματος. Αρκετά σαφές το διάγραμμα των λειτουργιών. Ενδιαφέρον παρουσιάζουν οι στεγασμένοι ημικυκλικοί χώροι αυλισμού στις αίθουσες διδασκαλίας με πρόβλημα στον φωτισμό τους. Κρίνεται ανεπιτυχής η τοποθέτηση του γυμναστηρίου στον τελικό όροφο καθώς προβάλλει δυναμικά με τον όγκο του και δεν εντάσσεται στο περιβάλλον του δάσους. Αν και το σύνολο του σχολικού συγκροτήματος ακολουθεί τις κλίσεις του εδάφους, έχει κλιμακωτή διάταξη όγκων μόνο επιφανειακά, με αποτέλεσμα να δεσπόζει στο περιβάλλον του. Η επιλογή της πέτρας ως κύριο υλικό επένδυσης, αν και φιλικό προς το περιβάλλον, κρίνεται υπερβολική σε αυτή την έκταση δίνοντας ένα αρκετά βαρύ αποτέλεσμα. Όλες οι αίθουσες διδασκαλίας χωροθετούνται στον τρίτο όροφο, πολύ ψηλότερα από το επίπεδο αυλισμού. Η αίθουσα πολλαπλών χρήσεων είναι ανεπαρκής σε έκταση και σε βοηθητικούς χώρους και το κλειστό γυμναστήριο στο τελικό επίπεδο έχει προβλήματα προσβασιμότητας, εφόσον τοποθετείται τόσο ψηλά. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός χρήζει περαιτέρω ανάλυσης, βασίζεται σε παθητικά συστήματα και γεωθερμία. Δεν υπάρχει αναφορά στην οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Παρόλη την ευαίσθητη πρόθεση που διατυπώνεται στους στόχους της μελέτης, οι σχεδιαστικές επιλογές δεν την υπηρετούν και το σύνολο δεν εντάσσεται επιτυχημένα.

**07934436BT**

Ενδιαφέρουσα η κεντρική ιδέα και η προσέγγιση. Το κτιριακό συγκρότημα του σχολείου μετατρέπεται σε ένα παιχνίδι ορίων, σε "φράκτη"- όριο. Το σύνολο αποκτά εσωστρέφεια, ασφάλεια και φιλτράρει τις εξωτερικές επιρροές. Πρωτότυπο το λειτουργικό διάγραμμα με αξιοσημείωτες αναφορές στη θεωρία της εκπαίδευσης και

στη σχέση του σχολικού κτιρίου με την παιδαγωγική. Αν και έγινε προσπάθεια στο θέμα της προσβασιμότητας, παρουσιάζει ορισμένα σημεία με προβλήματα. Η επιλογή χρήσης φυτεμένου δώματος δεν επαρκεί για την ορθολογική βιοκλιματική προσέγγιση. Μορφολογικά, η αυστηρή γεωμετρία και ο συνολικός του όγκος αν και παρουσιάζει μια ιδιαίτερη αντιμετώπιση δεν εντάσσεται επιτυχώς στο περιβάλλον του. Το κλειστό γυμναστήριο/αίθουσα πολλαπλών χρήσεων είναι πολύ μικρό και εκτός προδιαγραφών. Ορισμένες αίθουσες και χώροι δεν φωτίζονται. Υπάρχει πρόβλημα λειτουργικής συσχέτισης των χώρων με επιπτώσεις στη φύλαξη και επιτήρηση των παιδιών. Βιοκλιματικά χρήζει περαιτέρω επεξεργασίας. Δεν υπάρχει αναφορά στην οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Η μελέτη διέπεται από δημιουργικότητα και φαντασία που είναι ενδιαφέρουσες για τον παιδικό ψυχισμό και την κλίμακα των μαθητών, χωρίς αυτό ωστόσο να περνάει αποτελεσματικά στο σχεδιασμό.

### **EY67430883**

Επιτυχής ο βασικός χειρισμός, σχετικά με την δημιουργία ενός ενιαίου υπαίθριου χώρου με συνοχή στη λειτουργική διάρθρωση. Το αποδομημένο «Π» σε δύο «Γ» στραμμένα προς το νότο, δίνει τη δυνατότητα να ανοιχτεί το συγκρότημα με καλό προσανατολισμό, θέα προς το δάσος και διάταξη των όγκων σύμφωνα με τις κλίσεις. Το λειτουργικό του διάγραμμα είναι ξεκάθαρο ως προς τις βασικές του αρχές. Επεξεργασμένη λύση με ευαίσθητη παρουσίαση τρισδιάστατων απεικονίσεων με λεπτομέρεια στις υφές. Εφαρμόστηκαν οι αρχές του βιοκλιματικού σχεδιασμού με επάρκεια, ευνοϊκό προσανατολισμό, δημιουργία ενός κάλου χώρου ανάσχεσης-προστασίας των αιθουσών, χρήση κατάλληλων υλικών, σκίαστρα, ανακλαστικά ράφια, φυσικό φωτισμό οροφής, φυτεμένα δώματα. Η μελέτη προτείνει ένα ενδιαφέρον δίκτυο ημιυπαίθριων χώρων που συνδέουν το μέσα με το έξω, και εμπλουτίζουν τη δυνατότητα κίνησης των μαθητών. Εντούτοις, οι ημιυπαίθριοι αυτοί χώροι δημιουργούν ένα σύστημα με επιπλέον τετραγωνικά κτισμένης επιφάνειας, με δυσκολίες στην επίβλεψη του χώρου. Στο κλειστό γυμναστήριο, ο εσωτερικός εξώστης χρήζει περαιτέρω επίλυσης. Αν και υπάρχει πρόβλεψη για κίνηση ΑΜΕΑ, η πρόσβαση στο χώρο χρήζει επιπλέον επεξεργασίας. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός κρίνεται επαρκής με παθητικά συστήματα, φυτεμένα δώματα, ψυχρά υλικά κλπ παρόλα αυτά δεν υπάρχει ιδιαίτερη ανάλυση για την οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Αν και έχει γίνει αρκετή επεξεργασία με την έξυπνη ελάφρυνση του κτισμένου χώρου και αξιοποίηση των κλίσεων του εδάφους, παραμένει ένα μεγάλο συγκρότημα με δυσκολία στην αρμονική ενσωμάτωση στο περιβάλλον του δάσους.

### **GN24031201**

Η μελέτη προτείνει έναν σαφή διαχωρισμό των δημόσιων και κοινόχρηστων χώρων σε σχέση με τους χώρους εκπαιδευτικού χαρακτήρα. Αποτελεσματική, για την ένταξη της στο περιβάλλον, κρίνεται η υπόγεια χωροθέτηση του κλειστού γυμναστηρίου, της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων και η δημιουργία ενδιάμεσου χώρου υποδοχής, ανοιχτή προς τους μαθητές αλλά και την κοινότητα. Δημιουργείται ένα πλάτωμα με θέα και ειδικές διαμορφώσεις. Η ιδέα της απόδοσης των αιθουσών διδασκαλίας ως ανεξάρτητες μονάδες είναι συμβατή με την παιδική κλίμακα και ψυχολογία. Οι μορφές όμως παραπέμπουν σε βόρεια κλίματα με έλλειψη στεγάστρων, ημιυπαίθριων χώρων, έντονες κλίσεις στις στέγες. Δεν διαφαίνεται φροντίδα για την αρχιτεκτονική της σκιάς. Η επιλογή της χωροθέτησης των χώρων διοίκησης είναι πάρα πολύ μακριά από τις αίθουσες διδασκαλίας και αυλισμού. Ενδιαφέρον παρουσιάζει ο χώρος της βιβλιοθήκης με το διπλό ύψος. Η σχεδιαστική επίλυση στο σύμπλεγμα με τα εργαστήρια και την βιβλιοθήκη δεν έχει επεξεργαστεί επαρκώς, ενώ η διάταξη των αιθουσών, αν και έχει γίνει έτσι ώστε να προστατεύει τον αύλειο χώρο από τους

βόρειους ανέμους, δείχνει να προέκυψε τυχαία. Η στιβαρότητα του βάρους δημιουργεί αντίστιξη με την ελαφρότητα και το παιχνίδι των μονάδων. Δεν έχει επιλυθεί η πρόσβαση ΑΜΕΑ σε ορισμένους χώρους. Ο βιοκλιματικός σχεδιασμός είναι επαρκής με χρήση παθητικών συστημάτων, κατάλληλων υλικών με μέγιστη θερμομόνωση, φυτεμένο δώμα, φιλικά υλικά κατασκευής, ανεμογεννήτριες, ηλιακοί συλλέκτες. Δεν υπάρχει ανάλυση για την οικονομική βιωσιμότητα του έργου. Η απόδοση της μελέτης παρουσιάζει ελλείψεις, παρόλα αυτά είναι μια πρωτότυπη πρόταση που εντάσσεται στο περιβάλλον και παρουσιάζει δυνατότητες περαιτέρω εξέλιξης.

## **5η ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ (27-04-2015)**

### **ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ**

---

Στάδιο 2: Αξιολόγηση – Κατάταξη Μελετών

---

Κατά τη 5<sup>η</sup> Συνεδρίαση η Επιτροπή αφού ολοκλήρωσε την εξέταση όλων των μελετών σύμφωνα με το στάδιο 2 της Προκήρυξης, δηλαδή την καταγραφή των παρατηρήσεων σχετικά με τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της κάθε πρότασης, ξαναείδε όλες τις μελέτες. Στη συνέχεια προχώρησε στην συγκριτική αξιολόγηση των μελετών. Η Επιτροπή ομόφωνα πρόκρινε τις παρακάτω μελέτες:

613E458A10, AA01100100, IF23960772, 19091301XX, 1517A2544R, KB10041987, 0X008300X0, 47827457BL, Y12345678M, 88740660PT, 01010101AZ, 12020407NE, 12092014MG, FV13020720, 26122011LD, 288TK55438, EY67430883, GN24031201.

## **6η ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ (15-05-2015)**

### **ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ**

---

Στάδιο 2: Αξιολόγηση – Κατάταξη Μελετών

---

Κατά τη 6<sup>η</sup> Συνεδρίαση η Επιτροπή συνέχισε την συγκριτική ανάλυση των μελετών. Η Επιτροπή, σύμφωνα πάντα με τους όρους της Προκήρυξης, θεώρησε καθοριστικής σημασίας τη θέση του οικοπέδου σε σχέση με την τοποθεσία. Την απασχόλησε ιδιαίτερα η ένταξη του σχολικού συγκροτήματος στο συγκεκριμένο χώρο, στο όριο δηλαδή μεταξύ αστικού και φυσικού περιβάλλοντος, ως χαρακτηριστικό σημείο της πόλης με ιδιαίτερη σημασία και θέα. Συνεκτιμήθηκαν επίσης ο εκπαιδευτικός και ο βιοκλιματικός χαρακτήρας καθώς και τα υπόλοιπα κριτήρια της Προκήρυξης. Ομόφωνα πρόκρινε οκτώ μελέτες, οι οποίες παρουσίαζαν ιδιαίτερο ενδιαφέρον. Αυτές ήταν οι εξής: AA01100100, 19091301XX, 47827457BL, Y12345678M, 12092014MG, 26122011LD, EY67430883, GN24031201.



**7η ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ (25-05-2015)****ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ**

---

- Στάδιο 2: Κατάταξη Μελετών
  - Στάδιο 3: Απονομή Βραβείων
- 

Κατά τη 7<sup>η</sup> Συνεδρίαση η Επιτροπή ολοκλήρωσε την διαδικασία του Σταδίου 2, με την κατάταξη των μελετών και του Σταδίου 3 με την απονομή των βραβείων. Η Επιτροπή επισήμανε ξανά, σύμφωνα με την Προκήρυξη (άρθρο 3), ότι το έργο θεωρήθηκε αξιόλογο λόγω της σπουδαιότητας της θέσης του, γεγονός που το καθιστά ικανό να αποτελέσει θέμα Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού. Αυτή ακριβώς η ιδιαιτερότητα της θέσης του είναι που καθιστά το συγκρότημα αυτό ξεχωριστό σε σχέση με άλλα δημοτικά σχολεία και ικανό να αποτελέσει θέμα Διαγωνισμού.

Συνοψίζοντας, ο συγκεκριμένος Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός αποτέλεσε μεγάλη πρόκληση, λόγω των πολλαπλών στόχων που έθεσε, αλλά και της πολεοδομικής και αρχιτεκτονικής διάστασης που προέταξε. Δεδομένης της ιδιαιτερότητας και των αντικειμενικών δυσκολιών (το έντονα επικλινές οικοπέδο, τη γειτνίαση με την δασική έκταση, την ειδική χρήση ως Δημοτικό σχολείο με κλειστό γυμναστήριο και το βιοκλιματικό χαρακτήρα του), υπήρξαν πολλές ενδιαφέρουσες προσεγγίσεις για την αρχιτεκτονική επίλυση του σχολικού συγκροτήματος.

Κατόπιν αναλυτικής και τεκμηριωμένης αξιολόγησης, η Επιτροπή μετά από ψηφοφορία αποφάσισε για την κατάταξη των μελετών. Οι λύσεις που πρότειναν οι τρεις βραβευμένες μελέτες ξεχώρισαν διότι ανέπτυξαν με επιτυχία μια διαδραστική σχέση και διάλογο με το φυσικό τοπίο. Δεν δίστασαν να πειραματιστούν με σεβασμό και να πετύχουν την εναρμόνιση και ένταξη του σχολικού συγκροτήματος στο περιβάλλον του δάσους, στο όριο του με το αστικό τοπίο. Οι μελέτες αυτές παρουσιάζουν ιδιαίτερο αρχιτεκτονικό ενδιαφέρον με την λειτουργική τους επίλυση, την ογκοπλαστική και μορφολογική επεξεργασία τους, αξιοποιώντας παράλληλα και την απaráμιλλη θέα του οικοπέδου. Η κατάταξη των μελετών διαμορφώθηκε ως εξής:

**ΒΡΑΒΕΙΑ:** Η επιτροπή απένειμε βραβεία στις συμμετοχές με τους κωδικούς:

**26122011LD** ομόφωνα

Πρωτότυπη και αποτελεσματική η πρόταση της μελέτης προσεγγίζει με άνεση, ιδιαίτερα επιτυχημένα, με σχεδιαστική ευχέρεια και ευαίσθητη παρουσίαση, την ένταξη του σχολικού συγκροτήματος στο τοπίο με σεβασμό στο περιβάλλον του δάσους και στο παιδί. Πρόταση με ξεχωριστό αρχιτεκτονικό χαρακτήρα, καλή λειτουργικότητα και βιοκλιματική επίλυση, καθώς και με καλή δυνατότητα εξέλιξης.

Για τα ΒΡΑΒΕΙΑ Β' και Γ' η Επιτροπή επέλεξε τις συμμετοχές Υ12345678Μ και 12092014ΜG. Συγκεκριμένα, για το Β' ΒΡΑΒΕΙΟ η συμμετοχή Υ12345678Μ πήρε 3 ψήφους από τα μέλη: κα Φ. Κανελλή, κα Ι. Δρούγα, κα Μ. Σπυριδέλη ως πιο εύκολα υλοποιήσιμη. Ενώ η συμμετοχή 12092014ΜG πήρε 2 ψήφους από τα μέλη: κ. Πρ. Νικηφορίδη, κ. Ν.Τσινίκα, ως πρωτοποριακή.

**Y12345678M** κατά πλειοψηφία

Η μελέτη ανταποκρίνεται ιδιαίτερα καλά ως προς την αρμονική ένταξη στο περιβάλλον, με την κλιμακωτή διάρθρωση των όγκων και την προσπάθεια διάσωσης των περισσότερων υφιστάμενων δέντρων, τη διάνοιξη της σύνθεσης προς την θέα και την άριστη αξιοποίηση των οπτικών φυγών. Με αρχιτεκτονικό ενδιαφέρον, που χρήζει επεξεργασίας λόγω των μεγάλου μήκους κτισμάτων, βιοκλιματική αντιμετώπιση και καλή λειτουργικότητα, με δυνατότητα εξέλιξης.

**12092014MG** κατά πλειοψηφία

Οργανική και διαφορετική η σχεδιαστική προσέγγιση της πρότασης. Μία λύση λειτουργική, βιοκλιματική με ιδιαίτερη ευαισθησία προσανατολισμένη στο παιδί, την εκπαιδευτική διαδικασία και το σεβασμό στο περιβάλλον, με αρκετή πολυπλοκότητα στην κατασκευή, με δυνατότητα εξέλιξης.

ΕΞΑΓΟΡΕΣ: Η Επιτροπή έκρινε ότι οι ακόλουθες μελέτες παρουσίασαν ενδιαφέρον ως προς την λειτουργικότητα τους σε συνδυασμό με το γεγονός ότι πρόσφεραν έναν μεγάλο κεντρικό αύλειο χώρο με καλή προσβασιμότητα, αν και γενικά δεν εντάσσονται αρμονικά στο φυσικό περιβάλλον. Για αυτό το λόγο εισηγείται τις παρακάτω τρεις ισότιμες εξαγορές.

**AA01100100** ομόφωνα

Το σχολικό συγκρότημα είναι πολύ καλά λειτουργικά και βιοκλιματικά επιλυμένο και υλοποιήσιμο. Συνάδει με την κλίμακα του παιδιού. Ενδιαφέρουσα κρίνεται η ένταξη στον αστικό ιστό, προτείνοντας παράλληλα την εν δυνάμει σύνδεση του σχολείου με το Θέατρο Δάσους. Η αυστηρή γεωμετρική φόρμα δημιουργεί αντίθεση με το φυσικό περιβάλλον και δεν εντάσσεται αρμονικά.

**47827457BL** ομόφωνα

Καλή λειτουργική και βιοκλιματική επίλυση. Επιτυχής η χωροθέτηση του κλειστού Γυμναστηρίου/ Αίθουσας πολλαπλών χρήσεων στο πίσω τμήμα του οικοπέδου, εκμεταλλευόμενη την κλίση του εδάφους σε συνδυασμό με τον ιδιαίτερα μεγάλο, ενιαίο και ροϊκό κεντρικό χώρο αυλισμού. Συνολικά όμως δεν εντάσσεται επιτυχώς στο τοπίο.

**EY67430883** ομόφωνα

Επιτυχής ο βασικός χειρισμός, σχετικά με την δημιουργία ενός ενιαίου μεγάλου υπαίθριου χώρου με σημαντική συνοχή στη λειτουργική διάρθρωση. Καλή η βιοκλιματική αντιμετώπιση. Αν και έχει γίνει λεπτομερής επεξεργασία για την ελάφρυνση του κτισμένου χώρου και την αξιοποίηση των κλίσεων του εδάφους, εντούτοις παραμένει ένα μεγάλο συγκρότημα με δυσκολία στην αρμονική ενσωμάτωση στον περιβάλλοντα χώρο του δάσους.

ΕΥΦΗΜΕΣ ΜΝΕΙΕΣ: Τέλος, επειδή υπήρχαν και άλλες ενδιαφέρουσες προσεγγίσεις σε επίπεδο κεντρικής ιδέας, η Επιτροπή αποφάσισε να απονείμει εύφημο μνεία στις συμμετοχές με τους εξής κωδικούς:

**19091301XX** ομόφωνα

Ιδιαίτερη η προσπάθεια της μελέτης για ένταξη στο περιβάλλον με διατήρηση και επέκτασή του στον αύλειο χώρο. Κεντρική ιδέα της σύνθεσης αποτελεί η αβίαστη

εισαγωγή του περιβάλλοντα χώρου του δάσους στη λειτουργία του σχολείου, με σεβασμό στην αίσθηση φυσικής ελευθερίας. Καλή βιοκλιματική πρόταση. Παρόλα αυτά παρουσιάζει λειτουργικές δυσκολίες.

#### **GN24031201** ομόφωνα

Η μελέτη προτείνει έναν σαφή διαχωρισμό των δημόσιων και κοινόχρηστων χώρων από τους χώρους εκπαιδευτικού χαρακτήρα. Αποτελεσματική ως προς την ένταξη στο περιβάλλον και την παιδική ψυχολογία, η λειτουργικότητα χρήζει περαιτέρω επεξεργασίας. Καλή βιοκλιματική πρόταση. Η απόδοση της μελέτης παρουσιάζει ελλείψεις.

Κατόπιν η Επιτροπή συνέχισε με το Στάδιο 3: Απονομή Βραβείων, προχώρησε στο άνοιγμα των σφραγισμένων φακέλων με τα στοιχεία των συμμετεχόντων, σύμφωνα με τους όρους της Προκήρυξης (Άρθρο 17/παρ.2, Άρθρο 21/παρ.5), και κλήθηκε:

- 1) να εξακριβώσει την ταυτότητα των συντακτών των μελετών, που προτείνονται προς βράβευση με τη σειρά που κατέχουν στη γενική κατάταξη,
- 2) να διαπιστώσει το δικαίωμα συμμετοχής των βραβευθέντων στο Διαγωνισμό, διατηρώντας το δικαίωμα του αποκλεισμού από τα βραβεία σε περιπτώσεις μη τήρησης των απαιτήσεων της Προκήρυξης.

Τα οριστικά αποτελέσματα του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών για το «**1<sup>ο</sup> ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΑΓ.ΠΑΥΛΟΥ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΝΕΑΠΟΛΗΣ - ΣΥΚΕΩΝ**», είναι τα παρακάτω:

#### **ΒΡΑΒΕΙΑ**

##### **1) ΒΡΑΒΕΙΟ Α'** απονέμεται στην μελέτη με κωδικό **26122011LD**

ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ: ΜΠΑΛΤΑ ΘΕΟΔΩΡΑ, ΠΟΛΥΖΩΓΟΠΟΥΛΟΥ ΛΟΥΪΖΑ, Αρχιτέκτονες Μηχανικοί

##### **2) ΒΡΑΒΕΙΟ Β'** απονέμεται στην μελέτη με κωδικό **Y12345678M**

ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ: ΚΑΡΥΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ, ΤΖΩΡΑ ΜΑΡΙΑ, Αρχιτέκτονες Μηχανικοί

##### **3) ΒΡΑΒΕΙΟ Γ'** απονέμεται στην μελέτη με κωδικό **12092014MG**

ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΘΕΟΔΩΡΑΚΑΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΑ, ΜΠΑΚΑΓΙΑΝΝΗΣ ΠΑΥΛΟΣ, Αρχιτέκτονες Μηχανικοί

#### **ΕΞΑΓΟΡΕΣ**

##### **1) ΕΞΑΓΟΡΑ** της μελέτης με κωδικό **AA01100100**

ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ: ΒΟΥΓΙΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ, ΜΟΥΤΣΑΤΣΟΣ ΓΙΑΝΝΑΝΤΩΝΗΣ, ΗΣΑΪΑΣ ΘΕΟΔΟΣΗΣ, ΗΣΑΪΑΣ ΠΛΑΤΩΝ, Αρχιτέκτονες Μηχανικοί

ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ: ΜΑΤΣΑΣ ΗΛΙΑΣ, Μηχανολόγος Μηχανικός, ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΑΛΚΙΜΟΣ, Πολιτικός Μηχανικός

ΟΙΚΟΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ: ΓΟΥΓΑΣ ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ, Κοστολόγοι Μηχανικοί

**2) ΕΞΑΓΟΡΑ** της μελέτης με κωδικό **47827457BL**

ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ: ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ ΕΛΕΝΗ, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ: ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ ΣΟΛΩΝ, ΟΜΟΤΙΜΟΣ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ ΕΜΠ, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ: ΚΑΡΑΔΗΜΑ ΧΡΥΣΟΥΛΑ, ΛΕΟΝΤΗΣ ΙΩΣΗΦ, Αρχιτέκτονες Μηχανικοί

ΚΑΤΑΣΚ. 3D ΕΙΚΟΝΩΝ: ΡΥΑΚΙΩΤΑΚΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ: ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ ΝΙΚΗ, Φιλολόγος

**3) ΕΞΑΓΟΡΑ** της μελέτης με κωδικό **EY67430883**

ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ: ΠΟΛΥΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ, ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΟΥ ΜΑΡΙΑ, Αρχιτέκτονες Μηχανικοί

ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ: ΣΚΡΕΤΗΣ ΑΡΓΥΡΙΟΣ, ΜΟΥΛΙΑΝΙΤΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ, Αρχιτέκτονες Μηχανικοί

ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ: ΤΣΙΚΑΛΑΚΗΣ ΛΑΜΠΡΟΣ, ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΧΑΡΙΛΑΟΣ, ΜΠΑΚΑΛΗ ΔΑΦΝΗ, Φοιτητές Αρχιτεκτονικής ΔΠΘ

ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: ΠΑΝΤΑΖΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ, Πολιτικός Μηχανικός

**ΕΥΦΗΜΕΣ ΜΝΕΙΕΣ**

Η Επιτροπή αποφάσισε να απονείμει εύφημη μνεία στις παρακάτω συμμετοχές:

**1) ΜΝΕΙΑ** στην μελέτη με κωδικό **19091301XX**

ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ: ΜΠΑΜΠΑΝΕΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ: ΧΡΥΣΙΚΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ, Μηχανολόγος Μηχανικός

**2) ΜΝΕΙΑ** στην μελέτη με κωδικό **GN24031201**

ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ: ΣΙΝΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ: ΠΟΝΗΡΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ, CHRISTOPHER CALEB HANSEN, ΜΠΑΪΜΠΑ - ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ-ΝΕΦΕΛΗ, Αρχιτέκτονες Μηχανικοί

Κατόπιν η Επιτροπή προχώρησε στην σύνταξη του Τελικού Συνοπτικού - Συγκεντρωτικού Πρακτικού και στην υπογραφή του. Αποφάσισε την κατάθεση όλων των Πρακτικών στον Αγωνοθέτη, τον Δήμο Νεάπολης - Συκεών, εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας.

Στο σημείο αυτό έληξε η Συνεδρίαση στις 17:00μμ.

Συκιές 25/5/2015,

#### Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ:

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Κανελλή Φεδώρα  
 ΜΕΛΗ: Νικηφορίδης Πρόδρομος  
 Τσινίκας Νικόλαος  
 Δρούγα Ιουλία  
 Σπυριδέλη Μαρία  
 ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: Τσοχατζόπουλος Ιωάννης  
 ΑΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: Θαμνίδου Δέσποινα

#### **ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

Μετά από συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη: 1) όσα ο Πρόεδρος, ο Δήμαρχος και τα μέλη του Δ.Σ. εξέθεσαν και αναλυτικά καταγράφονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά αυτής της συνεδρίασης, 2) την υπ' αρ. 256709/8-6-2015 εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας με το Τελικό Συγκεντρωτικό και Συνοπτικό Πρακτικό των Συνεδριάσεων της Κριτικής Επιτροπής (το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης απόφασης), 3) την με αριθ. 96/2013 μελέτη, 4) την με αριθ. 7/2014 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, 5) τις με αριθ. 62/2014, 341/2014, 515/2014 και 35/2015 Α.Δ.Σ., 6) την με αριθ. 154/2015 Α.Ο.Ε., 7) υπ. αριθ. 119686/29-12-2014 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης σχετικά με την Επικύρωση της υπ' αριθ. 515/2014 Απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου, 8) υπ. αριθ. 18207/12-03-2015 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης σχετικά με την Επικύρωση της υπ' αριθ. 35/2015 Απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου, 9) απόφαση 22186/04.05.2012 ΥΠΕΚΑ (ΦΕΚ 1494 Β' /04.05.2012) «Τροποποίηση της υπ. αριθμ. 26804 οικ./16.06.2011 απόφασης Υπουργού ΥΠΕΚΑ 'Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων», 10) τον Νόμο 3463/2006 (ΦΕΚ 114) τ.Β' , όπως προβλέπει στο άρθρο 103, παρ.2γ και στο άρθρο 101, παρ.1 και 11) τις διατάξεις του αρ. 65 του Ν.3852/2010.

**Αποφασίζει Ομόφωνα**

Εγκρίνει το Τελικό Συγκεντρωτικό Πρακτικό και επικυρώνει το αποτέλεσμα του Πανελληνίου Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού Ιδεών για το «1ο ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΑΓ. ΠΑΥΛΟΥ» σύμφωνα με την Προκήρυξη.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθ. 294/2015  
Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο να προβεί στις παραπάνω ενέργειες.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΒΟΥΛΓΑΡΙΔΗΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΖΗΣΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

## ΤΑ ΜΕΛΗ

Απατσίδης Δημήτριος  
Γαλανός Αριστείδη (Αρίστο)  
Σαουλίδης Αντώνιος  
Ζιγκερίδης Δημήτριος  
Κυζιρίδης Θεόδωρος  
Σιμητόπουλος Αλέξανδρος  
Τσακιρίδης Αναστάσιος  
Μαντζαρίδης Μιχαήλ  
Ροΐδη Μαρία  
Ζωγόγιαννης Κωνσταντίνος (Ντίνος)  
Γκατζές Στέλιος  
Δαλάτσης Ιωάννης  
Αντωνιάδου Ελένη (Νένη)  
Ιακωβίδης Νικόλαος  
Κορδά Ολυμπία  
Γενίτσαρη Παρασκευή (Παρή)  
Τερζίδου Αλεξάνδρα  
Αλεξιάδου Ιωάννα  
Κουσαγιαννίδης Τριαντάφυλλος  
Πασιαλής Ιωάννης  
Χαραλαμπίδης Κωνσταντίνος  
Καστανίδης Γεώργιος  
Χατζησάββας Γρηγόριος  
Γιαρένης Χρήστος  
Κυπραίου Μαρία  
Φασφαλής Νικόλαος